

Zpravodaj KDS

1. ročník/1991

číslo 3

Věc: lustrace

Mluví parlamentní vyšetřovací komise na objasnění události 17. listopadu na konci loňského roku uvedl, že komise získala všechny registry svazků, tedy kompletní a nezpochybnitelné seznamy spolupracovníků StB. Vzápětí se v tisku i mezi veřejností rozpoutala vášnivá diskuse, jak s těmito materiály naložit. Zničit je, zveřejnit, použít pouze k očistě nejvyšších státních orgánů...? Návrh je dost. Z některých je cítit touhu po krvi, podlouhou možná špatným svědomím, z jiných naopak snahu věci pokud možno zatěmnit a pod heslem "Každý nějak kolaboval, tak co!" zpochybnit.

Co se týče odpovědných míst, jsou v podstatě tři důvody, které mluví proti tomu, aby na nich setrvali bývalí spolupracovníci StB: Prvním z nich je bezpochyby morální stránka věci - jsou to většinou lidé s pokřiveným charakterem. Nejenom že si nezaslouží své funkce, ale mnohdy je smysl pro pravdu a spravedlnost i nutným předpokladem ke skutečně hodnotné práci ve státnických postech.

Druhým důvodem je skutečnost, že mnoho z bývalých spolupracovníků StB bylo získáno na základě kompromitujících materiálů, v současné době je dokonce i pouhý doklad o spolupráci kompromitujícím materiálem, a tudíž hrozí nebezpečí vydírání bývalými fidičnými orgány či jinými lidmi, kteří mají tyto materiály v moci.

Třetím je důvodná obava, že dodnes ještě fungují agenturní sítě jak naše, tak zahraniční, a mnozí bývalí spolupracovníci v nich mohou být zapojeni.

Zde se tedy zdá situace jasná - tito lidé musí odejít nebo musí být zneškodněni tím, že budou veřejně odhaleni. Zůstávají však dvě otázky: Co jsou to odpovědná místa a jak tato místa zabezpečit před agenty pro budoucnost. Na obě tyto otázky se dnes někteří kompetentní lidé snaží odpovídat, ale věc není bez zádrhelů.

Odpovědnými místy se budou

rozumět důležité orgány státní správy, státu, volené komunální funkce, masově sdělovací prostředky, dokonce patrně vedení stran, odborů a další. Stále však zůstává mnoho funkcí, především hospodářských, které lze těžko postihnout a přitom mohou být klíčové. Nebezpečí je také v tom, že agenti se stáhnou do neprověřovaných funkcí a mohou škodit dál.

Zabezpečením pro budoucnost se v současné době jeví zákon, který by stanovil místa, na něž by přijetí bylo vázáno na negativní lustraci (podobně jako na výpis z trestního rejstříku). Hlasy mluvící proti tomuto zákonu argumentují jeho diskriminačním charakterem a v neposlední řadě také tím, že problém lustraci by se pak vznášel nad společností jako Damoklův meč ještě mnoho let či desetiletí.

Řešením se může zdát okamžitě zveřejnění všech prokázaných tajných spolupracovníků, čímž by se problém lustraci mohl vyřešit jednou provždy. I když připustíme, že se podaří překonat technické obtíže, ani toto není cesta bez úskalí - "diskriminace" by se přinejmenším dočasně přenesla z roviny zákonodárné do roviny jednotlivých zaměstnavatelů. Řešením jednou provždy to bude jen v jakémsi vyšším smyslu, ve veřejnosti bude problém agentů ještě dlouhou dobu přetrvávat - zveřejněním jejich jmen poklesne jejich nebezpečnost, nikoli však neovrahovost vůči nim. Přesto jim bude dána alespoň možnost nápravy a budou napříště chráněni před možným vydíráním.

Po tomto co možno objektivním rozboru všech možných názorů, které zazněly na parlamentní půdě, v tisku i v soukromí, si dovoluji vlastní poznámku: Ať už kompetentní orgány přistoupí k tomu či onomu řešení, je nutno zároveň učinit rozhodné kroky proti starým i novým agenturním sítím, které nejsou pod kontrolou ústavních orgánů.

Martin Benda
člen komise pro vyšetřování
události 17. listopadu

Výzva organizací m KDS

Vážení přátelé,

na našem území se v těchto dnech nalézá přibližně 1000 utečenců (včetně dětí). Již v lednu někteří z nich obdrželi nebo obdrží statut uprchlíka, který je oprávněný k pobytu na našem území. Statut se uděluje na základě kritérií, jež stanoví Ženevská konvence o uprchlících a náš Zákon o uprchlících. Ti utečenci, kteří splňují kritéria pro udělení uprchlického statutu, opustili své domovy v Rumunsku, Bulharsku, SSSR a jinde ze skutečně vážných důvodů. Přejí si pracovat a klidně žít.

Sekretariát pro uprchlíky ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních věcí vyhledává pro uprchlíky taková pracovní místa, která nelze obsadit českými občany (tj. není o ně zájem). Tato místa budou pravděpodobně v tradičních průmyslových centrech.

Na druhé straně se nám už ozvalo několik obcí, které jsou ochotny přijmout mezi sebe 1-2 uprchlické rodiny, pomoci jim začít nový život jak pracovní, tak občanský.

Obracím se na všechny křesťansko-demokratické organizace, v jejichž obvodu se nacházejí volná pracovní místa s bytem, aby přijaly jednotlivce nebo rodiny z řad uprchlíků. Tento křesťanský čin pomůže nejen uprchlíkům samotným, ale i naší společnosti, protože pomůže vyřešit uprchlickou otázku bez vytváření ghett, která vždy narušují společenskou stabilitu.

Jste-li ochotni uprchlíkům pomoci, napište, prosím, na adresu sekretariátu Křesťansko-demokratické strany.

Vaše
Michaela Frellová

Něco o mladých

Když v červnu probíhala volební kampaň, pomáhala nám řada lidí a to především mladých lidí. Sám si vzpomínám na mnoho šestnáctiletých i sedmnáctiletých studentů, kteří skutečně obětavě a s obrovským nasazením celé hodiny vylepovali plakáty nebo roznášeli letáky. Jak víte, stanovy umožňují členství v naší straně až od osmnácti let, takže tito lidé vlastně stojí "mimo", ačkoliv je potřebujeme. Existuje možnost, jak s těmito lidmi spolupracovat a přitáhnout je k dění ve straně, a tou jsou kluby Křesťansko-demokratické mládeže (KDM). Pokuste se tyto kluby KDM při vaší MO vytvořit, protože nejspíše při příštích parlamentních volbách se vám budou hodit. Členy se mohou stát lidé do 30 let a mohou to být jak straníci, tak nestraníci. To je velká výhoda této organizace



- může být totiž přitažlivá i pro ty, kdo "cítí odpor ke stranám" nebo k "politice". Pokud budete potřebovat jakékoliv informace, obraťte se na pana Ondřeje Turka. Svoje otázky adresujte: Křesťansko-demokratická mládež-Sekretariát KDS Sokolská 39, 12000 Praha 2.
Tomáš Svoboda
ústřední tajemník KDS

Prohlášení VV KDS k situaci v Pobaltí

Výkonný výbor Křesťansko-demokratické strany odsuzuje hrozby a otevřeně brutální násilí sovětské vlády proti legálně zvoleným zástupcům i lidu Litvy, Lotyšska a Estonska a vyzývá k obnově zákonných práv těchto republik včetně jejich samostatnosti ztracené v důsledku paktu Hitler - Stalin.

Peter Pálka
tiskový mluvčí KDS



Vážení čtenáři,
zajistili jsme výrobu ZPRAVODAJE v tiskárně a tím pádem zvyšujeme jeho náklad ze 450 na 3000 kusů! Hurá! Dostane se na každého z vás. Má to však jeden háček. Do konce února budou chodit Zpravodaje do místních organizací zdarma. Od března se Zpravodaje budou již platit (1 Kčs = 1 kus). Objednat si je může jak člen, tak MO - nevylučujeme z možnosti objednat si Zpravodaj ani nečleny, ale distribuovat se bude provádět zásadně přes MO. Jednotlivé zasilání poštou nebo přes PNS je finančně neúnosné.

Objednávku a ústřížek složenky, kterou uhradíte odpovídající částku, nalepte na korespondenční lístek a zašlete na adresu Zpravodaje. Na složenke nezapomeňte uvést variabilní symbol: 001!

OBJEDNÁVKA NA ZPRAVODAJ KDS JE NA 4. (ZATÍM POSLEDNÍ) STRÁNCE



Z PARLAMENTU

Marek Benda

V ČNR došlo ve čtvrtek 17. 1. konečně k rekonstrukci předsednictva. Jednání před touto rekonstrukcí byla nesmírně obtížná, neboť OF se de facto rozpadlo na tři kluby - demokratickou pravici, liberální klub a tzv. nezařazené (tj. ty, kteří nevstoupili ani do jednoho z těchto dvou klubů - zde jsou jak lidé zatím ještě nerozhodnutí, tak i představitelé nejextrémnější levice) - a kluby Společnosti pro Moravu a Slezko (SMS) a KSC ve svých řadách také neměly zcela jasno. Nakonec se dohodlo, že komunisté budou (protože nejsou stranou vládní koalice) připraveni o místo místopředsedy ČNR, klubům KDU a SMS bude zachováno jejich zastoupení v předsednictvu a vnitř

klubu OF bude přijat klíč: demokratická pravice 6 míst, Liberální klub 7 míst, nazařazení 3 místa (zatím to bylo 3:9:3). Přičemž se předpokládalo, že konkrétní obsazení míst v předsednictvu poslanci je věcí příslušného klubu. Takhle tedy vypadaly dohody před počátkem plenárního zasedání.

Už na začátku pléna zaznělo z Liberálního klubu OF několik ostrých útoků proti samotné myšlence rekonstrukce předsednictva. Nebylo ovšem jasné, zda se jedná o útoky ukřivděných jedinců, kteří z předsednictva odcházejí, nebo o koordinovaný útok Liberálního klubu. Průběh dne však dal za pravdu spíše druhé variantě. Už od začátku bylo jasné, že dohody nejsou dodržovány a poslední hlasování, při němž místo kandidáta demokratické pravice OF prošel na poslední chvíli navržený komunist, znamenalo pro část sněmovny doslova šok. Okamžité důsledky nejsou nijak vážné, ale je otázka, co toto nedodržení dohod bude nadále znamenat. Každopádně to však zřejmě značí definitivní rozchod OF

v ČNR jako celku a začátek hledání a uzavírání nových dohod a koalic, kde bychom i my mohli být jazyčkem na vahách a tím i významným partnerem. Z tohoto hlediska nás může těšit, že naši tři staronoví kandidáti (ing. Kasal (CSL) jako místopředseda ČNR, dr. Procházka (KDS) jako předseda výboru církevního a humanitárního a ing. Bělehrádek (CSL) jako další člen předsednictva) dostali všichni kolem 150 hlasů ze 180 voličů, což je značná rezerva a z kandidátů ostatních stran to dostal málokdo. Dále nás může těšit, že celá naše koalice se ukázala jako seriózní partner a všechny ostatní kluby si to uvědomují a oceňují to.

Dalším problémem, který se v minulém týdnu řešil, byl plán ministryně obchodu a cestovního ruchu Štěpové na přednostní prodej některých prodejen zahraničním investorům. Tento plán byl ekonomicky zřejmě rozumný - bylo by vhodné zde mít síť prodejen v rukou cizích majitelů a proto fungujících, ale žel značně proti duchu zákona o malé privatizaci,

kde se předpokládají naši občané jako vlastníci provozoven, a kde se dále předpokládá veřejná aukce. Navíc dával ministerstvu nebezpečnou moc určovat, co, v jakém stavu a hlavně za jakou cenu bude prodáno, a vytvářet neúnosné korupční tlaky na úředníky ministerstva. Výbor pro obchod a cestovní ruch se nedomníval, že by tito úředníci obstáli a že je toto politicky únosné, a proto bylo rozhodnuto od tohoto plánu upustit.

A poslední zpráva z FS: Federální vláda dnes (21. 1.) koncepčně změnila zákon o mimosoudních rehabilitacích. Vláda sice ustoupila tlaku našich i dalších pravice poslanců, ale jen částečně a pro nás nedostatečně. Nový návrh podporuje naturalní restituce, ale jen v té nejmenší možné míře. Tedy problémem zůstává, jak spravedlivá bude konečná verze schválená FS. Původní návrh bez naturalních restitucí sice definitivně padl, ale i tento poslední vládní návrh v sobě skrývá celou řadu neodůvodněných nespravedlností, které se snad FS podaří napravit.

Poznámka

Kultura versus právo

České anarchistické sdružení (ČAS) vydalo leták odsuzující "policejní zásah proti nezávislé kultuře", který prohlašuje, že se policie opět zdiskreditovala. O co vlastně jde?

Casopis Respekt celou aféru v prosinci poměrně podrobně popsal, takže jen stručně. Linhartova nadace - instituce, která podporuje nezávislou kulturu - podepsala v minulém roce smlouvu s FMV o pronájmu starobylého paláce ve Sněmovní ulici v Praze. Palác byl (a to poměrně dobře) využíván ke kulturní činnosti (koncerty, výstavy, výtvarné akce...) a k ubytování nezávislých umělců z celého světa. Smlouva však vypršela 1. prosince minulého roku. Lidé z nadace se však rozhodli, že v paláci zůstanou a tím si vynutí předání budovy do jejich rukou, a začali argumentovat ústrky vůči nezávislé

kultuře a potřebou její podpory. FMV prostřednictvím Petrušky Šustrové - náměstkyně ministra vnitra - pohrozilo policejním vyklizením celého objektu. Nadace na to však nereflektovala a ve Sněmovní bylo dále veselo.

Od pátku 11. ledna do pondělí 14. ledna byl objekt vyklizen jednotlivými ministry. Podle očitých svědků nijak brutálně. Mám rád kulturu, umění i nezávislé umělce. Jsem mladý člověk a mám i přátele mezi uživateli tohoto paláce, ale stojím na straně ministerstva vnitra a na straně práva. Tento zásah byl správný a vůbec v očích přemýšlejících a svobodomyšlných ministerstvo vnitra a policii nepoškodil - ba právě naopak. Obrana práva je občas někomu nevhod, ale demokracii jen upevňuje. Alespoň svým příkladem.

A anarchisté se postavili po bok pana Sládka. To už je však jiná kapitola.

Ondřej Turek



Milí přátelé,

byli bychom velmi rádi kdybyste nám posílali zprávy o tom, co se děje v místních organizacích a hlavně o tom co chystáte za akce.

Pokud nás - a hlavně všechny členy - chcete informovat včas, měli byste brát v úvahu naší uzávěrku, která je každé pondělí v 16 hodin.

Do místních organizací se Zpravodaj dostává příští pondělí až středu.

Čekáme na vaše zprávy.

ANKETA o "Liberálním" klubu OF



Těsně před sněmem OF jsme položili několika náhodně vybraným členům strany otázku, co si myslí o jeho Liberálním klubu.

1. Moc se mi nelíbí.
Ing. Fiala, Praha 4
2. Já v tom nemám tak úplně jasno.
V. Kostubová, Dobříš
3. Neznám, blíže jsem to nestudoval.
JUDr. Popel, Praha 4
4. Já se domnívám, že Liberální klub OF byl založen především proto, aby udržel OF ve stávající funkci a struktuře.
JUDr. Rytina, Praha 3
5. Abych pravdu řekla, já o něm nejsem informovaná.
H. Marešová, Praha 5
6. Já mám teď tolik odborných problémů, že se tím nezabývám.
Ing. Malůšek, Brno
7. Nic dobrého. Myslím si, že je to proti pravici, chtějí nějak dostat Klausu pryč. Je tam hodně těch vlivných - z vlády a tak. Navíc nevím, jestli nezneužívají toho slova "liberální", protože to znamená vlastně volnou hru jednotlivých sil, a to oni nechtějí. Neznám ty zákulisní poměry, ale oni tvrdí, že mají stejné cíle, ale chtějí se k nim dostat jinou cestou.
MUDr. Pištora, Most
8. Myslím, že to je vnitřní záležitost OF.
PhDr. Vašina, Ostrava
9. Já si myslím, že to je nevyhraněná skupina, že to vzniklo z potřeby vytvořit nějakou opozici proti Klubu meziparlamentní pravice. Cíli vědí, co nechtějí. Jenom asi zatím budou mít zájem na tom, aby se OF nerozpadlo.
P. Zahradníček, Brno
10. Nic moc. Dávám přednost Klubu demokratické pravice.
RNDr. Svach, Praha 2
11. Mám dojem, že se teď příliš uměle urychluje politické vyřizování OF. Bude potřeba určit dialogu mezi pravici a levicí ve Fóru a to je hlavní důvod, proč Liberální klub vznikl.
PhDr. Novotný, Praha 5
Ptal se Martin Frei a Patrik Benda.

NÁVRHY ZÁKONŮ

kteří mají přijít na pořad jednání ČNR v tomto roce. (Upozorňujeme, že se jedná o legislativní plán vlády; Initiativní návrhy poslanců zde nejsou zahrnuty.)

- leden**
1. Návrh zákona ČNR o pojišťovnictví
 2. Návrh novelizace zákona ČNR č. 40/1972 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti sociálně ekonomických informací
 3. Návrh zákona ČNR o hospodářských komorách
 4. Návrh zákona ČNR o kontrole
 5. Návrh zákona ČNR o pozemkových úpravách a o pozemkových úřadech
 6. Návrh zákona ČNR o majetku obcí
 7. Návrh novely zákona ČNR č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení
 7. Návrh nařízení vlády ČR o zřízení národního parku Šumava
- únor**
1. Návrh zásad zákona ČNR o tělesné kultuře
 2. Návrh zásad zákona ČNR o české kinematografii a Státním fondu pro podporu české kinematografie
 3. Návrh zásad zákona ČNR o soukromých praxích ve zdravotnictví
 4. Návrh zásad zákona ČNR o státní pokladně České republiky
 5. Návrh zásad zákona ČNR o obecní policii

(pokračování na 4. straně)

SLOVNÍK POLITICKÝCH POJMŮ



Demokracie

Demokracie znamená doslova vládu uskutečňovanou lidem jako celkem (řecky demos), spíše než jakoukoli částí lidu, třídou, nebo jen určitými zájmovými kruhy. Teorie demokracie je nesmírně složitá, což je do jisté míry dáno obtížemi spojenými s pochopením toho, kdo je lid a které činy vlády lze připsat vskutku spíše "jemu" než vládnoucí skupinám nebo určitým zájmům. Nejdříve je třeba odlišit přímou a reprezentativní (zastupitelskou) demokracii: V prvním případě se na rozhodování podílejí všichni občané, dejme tomu hlasováním a přijetím rozhodnutí většiny. Ve druhém případě si lidé vybírají (například rovněž hlasováním) zástupce, kteří jsou jim odpovědní, kteří jsou však zároveň přímo zapojováni do vládních činností, a pravidla už bez dalších konzultací dcm.

Odhlédneme-li od tohoto rozdílu, panuje jen malá shoda v otázce, co je důležité pro vytvoření demokratického režimu. Do jisté míry je tomu tak proto, že se tu střetávají dvě kritéria, která lze uplatnit při posuzování jakéhokoli politického

rozhodnutí: kdo rozhodl, a komu toto rozhodnutí sluší. Na Západě je běžné užívat prvního kritéria a za demokratické označovat ty státy, v nichž je možné každé závažné rozhodnutí nějakým způsobem připsat lidu, ať již proto, že se účastní na jeho tvorbě, nebo proto, že konečným záležitím na jeho souhlasu. V sovětském bloku je běžné užívat druhého kritéria a pokládat rozhodnutí za demokratické tehdy, sleduje-li (nebo když snad pouze zamýšlí sledovat) zájmy lidu. Takové rozhodnutí je tu ovšem přijímáno vládnoucí stranou, která nedovoluje, aby do jejich řad mohl vstoupit kdokoli. Protože v praxi mají rozhodnutí přijímaná vládnoucí stranou tendenci být právě tak v zájmu této strany, jako mají rozhodnutí přijímaná vládnoucí třídou tendenci být v zájmu této třídy, lze snadno rozpoznat, že zásady demokracie ztělesňuje první kritérium, ačkoli by tu mnoho marxistů mluvilo o buržoazní demokracii a odmítalo je jako ideologickou iluzi.

Jakmile se jednotlivé lidské společnosti začaly zvěšovat a vyznačovat se rozsáhlou dělbou práce a složitými vzorci rozdělování, stávalo

se praktikování přímé demokracie stále obtížnější. Zásadně důležitou se tu pak zdá být otázka, co činí demokratickou tu či onu ústavu. Právě tuto otázku si klade teorie západní ústavní demokracie a zároveň zkoumá, jak se v dlouhé historii evropských ústavních vlád posléze proměňovalo to, co původně existovalo jakožto právo každého jednotlivého poddaného obrátit se k panovníkovi, v omezenou vládu se zastupitelným sborem, jehož souhlasu je třeba ke každému zákonodárnému či správnímu rozhodnutí. Omezovat tímto způsobem moc vlády neznamená ovšem přenášet ji samosebou na lid. I když se dnes pravidelné volby a všeobecné volební právo pokládají za základní rysy demokratické ústavy, jsou jen částí způsobu vlády, který v každé jiné jednotlivosti může být nedomokratický. Zejména platí, že každá ústava vyžaduje určitý rámec úřadů (ve smyslu přesně definovaných funkcí) a pravidel, které nelze jen tak měnit podle vůle veřejnosti. Proto moc a výsady, které jsou bytostnou součástí tohoto rámce (například ty, které jsou svěřeny orgánům veřejné správy), lze stěží považovat za výraz této veřejné vůle, jakkoli mohou být nezbytné právě k tomu, aby tato vůle účinně prosazovala. Kromě toho i demokraticky volená vláda může během svého funkčního období prosazovat politickou linii, která je ve zjevném rozporu se zájmy lidu.

V zastupitelných demokraciích byla stanovena řada kritérií, podle nichž lze rozhodnout, zda volba skutečně odráží vůli voličů. Aby se předešlo časté námitce, že stát je pouze jedním z mnoha ohnisek politické moci, dochází navíc k pokusům vtisknout demokratický způsob organizace všem institucím uvnitř demokratického režimu. V poslední době vede přání rozšířit demokratický způsob rozhodování na všechny autonomní útvary k mohutné vlně kritického sebezpytování, a to do jisté míry právě proto, že bez takového přesahu je demokracie zásadně neúplná. Takové úvahy lze najít také v argumentaci ospravedlňující vládní formy existující v komunistických státech. Tvrdí se tu, že demokracie se může projevit ve třech sférách - v politické, ekonomické a sociální -, a že buržoazní demokracie bere v úvahu přinejlepším pouze první z nich. Zbývající dvě jsou však stejně důležité, vyžadují kolektivní kontrolu výrobních prostředků (hospodářská demokracie) a zrušení sociálních výsad (sociální demokracie). "Kapitalistická demokracie", která platí pouze v politické sféře, je zařízením, které brání tomu, aby demokracie fungovala i v rovině ekonomické a sociální, "skutečnou demokracii" lze však uskutečnit pouze za předpokladu, že jsou pro ni vytvořeny podmínky na těchto "základnějších" úrovních - odtud nutnost (dočasně) řízené demokracie ve sféře politické.

Evropská křesťanská demokracie

Hynek Krátký

2. díl (dokončení z 2. čísla)

Vedení EUCD a EPP je značně "prorostlé" - obě organizace mají ústředí v Bruselu, ústředním tajemníkem obou organizací je Thomas Jansen (SRN). Předsedou parlamentní frakce EPP je Egon Klepsch (SRN), s nímž jsme měli možnost setkat se v červnu minulého roku v Praze. Rozdíl mezi EPP a EUCD spočívá ve vztahu mateřských zemí účastnických stran k ES - zatímco EUCD sdružuje celkem 20 evropských stran včetně Norské lidové strany, KD lidové strany Švýcarska, Rakouské lidové strany aj., EPP působí v rámci evropské "dvanáctky".

Z uvedené stručné historie obou nadnárodních sdružení vyplývají jak jejich společné rysy, tak rozdíly mezi nimi. Obě sdružení patřila v minulých desetiletích k rozhodným odpůrcům totalitních režimů ve východní Evropě, ale i jinde ve světě. Obě sdružení podporují sjednocovací proces Evropy, i když s poněkud odlišnými akcenty - křesťanství demokraté jsou doposud "motorem" integrace, tedy integraci bezvýhradně prosazují; do stanoviska EDU se nemohl zato nepromítnout spíše opatrný postoj liberálů a konzervativců (zejména britských), s těžšími zachování národní identity a možnost bránit národní zájmy. Obě sdružení věnují velkou péči ekologii i jiným problémům celosvětovým - např. podpoře zemím třetího světa. Obě sdružení přijala za svůj cíl principy sociálně tržního hospodářství, ovšem v otázce preference ekonomiky či politiky se poněkud liší. EUCD má prostřednictvím poslanců EPP vliv na konkrétní zákonodárný proces v ES, tedy koncepci sociálně tržního

hospodářství důsledně prosazuje jak na národních, tak na celoevropské scéně - včetně opatření, která nám v Československu na prahu ekonomické reformy připadají spíše levicová (regulace nočních směn, omezení práce o víkendech, stejný plat pro muže i pro ženy, právo na minimálně 4 týdny dovolené ročně atd.). Naproti tomu EDU, která nemá takový bezprostřední vliv na půdě Evropského parlamentu (zástupci jejich stran jsou zde rozptýleni do tří menších parlamentních frakcí), se omezuje v oblasti ekonomické na obecnější deklarování uvedeného principu, soustřeďuje však své úsilí na oblast lidských práv a celoevropské bezpečnostní politiky; proto se také intenzivně věnuje spolupráci s dalšími evropskými institucemi (NATO, EFTA - Evropské sdružení volného obchodu, KBSE atd.).

Uvedená charakteristika EDU a EUCD platí i v oblasti vztahů ke střední a vých. Evropě. Obě sdružení přivítala pády komunistických diktatur a poskytují pomoc novým demokraciím. Přesto je tu jistá nuance - zatímco EUCD věrná svému idealismu prozatím staví do popředí vizi budoucí, zcela jednotné Evropy bez rozdílu Západ - Východ, skeptičtější (nebo snad realističtější?) EDU se při své štedré pomoci netají tím, že prvním jejím úkolem je dokončit zdárně západoevropskou integraci tak, aby ES (míněna současná uskupení) se stalo pilířem či přímo vzorem pro budoucí sjednocení celé Evropy.

Pokud se týče vztahu KDS k těmto strukturám, lze říci, že naším cílem je následovat prozatím vzoru našich rakouských přátel či západoněmecké CDU/CSU, to znamená, navázat spolupráci s oběma organizacemi. Máme již bohaté kontakty,

kteří přinesly konkrétní výsledky. Nekonfesní orientace naší strany a její ekonomický program nás sblížil zatím silně s EDU, za jejíhož řádného člena jsme byli přijati v srpnu loňského roku v Helsinkách. Nicméně rozsáhlé styky s praktickým dopadem byly navázány i s EUCD, EPP a jejich členskými stranami (italská Křesťanskodemokratická strana, nizozemská CDA, katalánský Demokratický svaz, aj.), chystáme se proto zažádat rovněž o přijetí do EUCD. Domníváme se, že z dlouhodobé perspektivy bude důležitější kontakt s EUCD, respektive EPP. Evropský integrační proces, prosazovaný zejména zástupci těchto sdružení, po loňských politických

změnách zdárně vrcholí. To znamená, že význam těch evropských sdružení, která se podílí na práci oficiálních institucí Evropských sdružení (Evropský parlament ve Strasburku), dále poroste. Dále - Rakušané zažádali o členství v Evropských společenstvích. Jejich plnoprávné členství je jen otázkou času. Pakliže se tak stane, není jisté, zdali se jejich iniciativa na poli EDU nepresune na půdu konkurenční EUCD (resp. EPP), protože tak budou moci lépe na evropské scéně prosazovat své politické cíle (tím spíše, že počtem obyvatelstva nebudou patřit mezi nejsilnější země ES).

**Milí předsedové místních organizací,
prosíme vás o důsledné rozšiřování Zpravodaje mezi členy KDS.
Zpravodaj je důležitým a téměř jediným prostředkem k informování členské základny!
Děkujeme.
Vaše redakce.**

ZPRÁVY

CDA v Holandsku pro nás pořádá od 3. do 7. března školení zaměřené na volební kampaň. Zájemci se mohou hlásit do 15. února na sekretariát v Praze Sokolské 39. Podmínkou je:

a) dobrá znalost němčiny nebo angličtiny

b) předpoklad, že se účastník bude skutečně podílet na organizování naší příští volební kampani. Přednost mají ti, kteří již nějaké zkušenosti s volební kampaní načerpali.

Tomáš Svoboda
ústřední tajemník KDS

Křesťansko demokratická mládež byla na 50. zasedání výkonného výboru DEMYC (Democrat Youth Community of Europe) přijata za pozorovatele této mládežnické

organizace, která sdružuje mladé konzervativce a liberály. Zasedání proběhlo ve slovinské Lublani ve dnech 18. - 20. ledna.

V sobotu 19. ledna se v Praze na Staroměstském náměstí konala **demonstrace na podporu požadavku zveřejnění jmen všech bývalých příslušníků a tajných spolupracovníků Státní bezpečnosti**. Pořádal ji Klub demokratické pravice HOS (Hnutí za občanskou svobodu) a za KDS na ní vystoupil první místopředseda Miroslav Týl.

Marek Benda prosí všechny lidi, kteří se po jeho zprávě ve Zpravodaji přihlásili do konkursů na místa reditelů a inspektorů školských úřadů, aby se mu ozvali na adresu sekretariátu.

NÁVRHY ZÁKONŮ

(dokončení ze 2. strany)

6. Návrh zákona ČR o České lesnické inspekci

7. Návrh zákona ČR o působnosti protimonopolního úřadu

8. Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 33/1965 Sb., o úhradě nákladů vznikajících státu z úrazů, nemocí z povolání a jiných poškození na zdraví

9. Návrh zákona ČR o působnosti orgánů životního prostředí v České republice

10. Návrh nařízení vlády ČR o úplatcích za znečišťování životního prostředí

Březen

1. Návrh zásad zákona ČR o vědě a technice a o fondech vědy a techniky

2. Návrh zásad zákona ČR o regionální politice

3. Návrh zásad zákona ČR o státní podpoře a ochraně mládeže

4. Návrh zásad zákona ČR o auditorech

5. Návrh zásad zákona ČR o národních parcích Šumava, Podyjí

a Krkonoše

6. Návrh zásad zákona ČR o Státním katastru nemovitostí

7. Návrh zásad zákona ČR o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci

8. Návrh zákona ČR o podmínkách provozování obchodní činnosti

9. Návrh zákona ČR o zivnostenských úřadech

10. Návrh zákona ČR o předškolních a školských zařízeních

11. Návrh zákona ČR o ochraně přírody

12. Návrh zákona ČR o Fondu životního prostředí České republiky

13. Návrh zákona ČR o státní správě v odpadovém hospodářství

14. Nařízení vlády ČR, kterým se mění a doplňuje nařízení vlády ČR č. 192/1988 Sb., o jedech a některých jiných látkách škodlivých zdraví

Duben

1. Návrh zásad zákona ČR o statistice

2. Návrh zásad zákona ČR o

vinohradnictví a vinně

3. Návrh zákona ČR o působnosti orgánů ochrany zemědělského půdního fondu

Květen

1. Návrh zásad zákona ČR o požární ochraně

2. Návrh zákona ČR o tělesné kultuře

3. Návrh novely zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

4. Návrh novely zákona ČR o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě

5. Návrh zákona ČR o zdravotnickém zařízení

6. Návrh zákona ČR o státní pokladně České republiky

7. Návrh zákona ČR o české kinematografii a Státním fondu pro podporu české kinematografie

8. Návrh novely nařízení vlády ČR č. 92/1988 Sb., o podmínkách racionálního využívání ložisek nevyhrazených nerostů

Červen

1. Návrh zásad zákona ČR o Fondu kultury České republiky

2. Návrh zásad zákona ČR o muzeích

3. Návrh zásad zákona ČR o odpovědnosti za výrobek

4. Návrh zásad zákona ČR o dani z nemovitostí

5. Návrh zásad zákona ČR o dani dědické a darovací

6. Návrh zásad zákona ČR o řízení ve věcech daní a poplatků

7. Návrh zásad zákona ČR o poplatcích

8. Návrh zákona ČR o informacích a o fondu informatizace

9. Návrh zákona ČR o auditorech

10. Návrh zákona ČR o obecní policii

11. Návrh nařízení vlády České republiky o ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů lázeňského města Františkovy Lázně

II. pololetí 1991

1. Návrh zásad zákona ČR o Silničním fondu České republiky

2. Návrh zásad o novelizaci zákona ČR č. 62/1968 Sb., o geologických pracích a Českém

geologickém úřadu

3. Návrh zásad zákona ČR o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky

4. Návrh zásad zákona ČR o geodézii a kartografii

5. Návrh zásad zákona ČR o výrobě, distribuci, kontrole a dispensaci léčiv

6. Návrh zásad zákona o péči o zdraví občanů

7. Návrh zásad zákona ČR o veřejném zdravotnictví

8. Návrh zásad zákona ČR o kulturních památkách

9. Návrh zásad zákona ČR o galeriích

10. Návrh zákona ČR o vědě a výzkumu a o fondech vědy a techniky

11. Návrh zákona ČR o regionální politice

12. Návrh zákona ČR o statistice

13. Návrh zákona ČR o dani dědické a darovací

14. Návrh zákona ČR o poplatcích

15. Návrh zákona ČR o dani z nemovitostí

16. Návrh zákona ČR o správě daní a poplatků

17. Návrh novelizace zákona ČR č. 96/1977 Sb., o hospodaření lesích a státní správě v lesním hospodářství

18. Návrh zákona ČR o státní podpoře a ochraně mládeže

19. Návrh zákona ČR o státním rozpočtu České republiky na rok 1992

20. Návrh zákona ČR o požární ochraně

21. Návrh zákona ČR o výrobě, distribuci, kontrole a dispensaci léčiv

22. Návrh zákona ČR o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci

23. Návrh zákona ČR o Státním katastru nemovitostí

24. Návrh zákona ČR o muzeích

25. Návrh novelizace nařízení vlády ČR č. 25/1975 Sb., o ukazatelích přípustného stupně znečištění vod

26. Návrh novelizace nařízení vlády ČR č. 26/1975 Sb., o pokutách za porušení povinností na úseku vodního hospodářství

27. Návrh novelizace nařízení vlády ČR č. 27/1975 Sb., o ochraně před povodněmi

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

Jméno a příjmení

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

MO (adresa)

Předplatné do konce června činí 17 Kčs a do konce roku 43 Kčs

Vážení čtenáři, zajistili jsme výrobu ZPRAVODAJE v tiskárně a tím pádem zvyšujeme jeho náklad ze 450 na 3000 kusů! Hurá! Dostane se na každého z vás. Má to však jeden háček. Do konce února budou chodit Zpravodaje do místních organizací zdarma. Od března se Zpravodaje budou již platit (1 Kčs = 1 kus). Objednat si je může jak člen, tak MO - nevylučujeme z možnosti objednat si Zpravodaj ani nečleny, ale distribuce se bude provádět zásadně přes MO. Jednotlivé zaslání poštou nebo přes PNS je finančně neúnosné. Objednávku a ústřížek složenkou, kterou uhradíte odpovídající částku, nalepte na korespondenční lístek a zašlete na adresu Zpravodaje. Na složence nezapomeňte uvést variabilní symbol: 001!