

# Zpravodaj KDS

1. - 7. února

Ročník I - číslo 4

## Požadí olomoucké schůzky

Naše politická scéna již zažila několik afér, které rozčeřily vody jinak kalné a pro obyčejného občana málo průhledné politické situace. Byly aféry zlé, byly aféry celkem neškodné a některé byly velmi nechtuné. V oně zčeřených vodě se však kromě obětí (ať už vinné nebo nevinné) většinou ukázal i původce nepouštěj aféry. A snad na ni i sám doplatil, pokud nejednal správně a spravedlivě.

Ani naši straně se nevyhnula menší aférka. V sobotu 19. ledna se sešlo v Olomouci 33 členů KDS, aby rokovalo o otázkách souvisejících s budoucím zemským uspořádáním strany v návaznosti na uspořádání státu. Byli tam zástupci z oblasti Olomoucka (Olomouc, Bruntál, Zlín, Otrokovice, Lašany), ze severní Moravy a Slezska (Ostrava, Nový Jiřín, Jeseník, Havířov, Kopřivnice). Za brněnskou oblast tam byl pouze jeden zástupce, z Uherského Hradiště, a pan Vácha z Brna, který se vyjádřil, že je tam jako soukromá osoba. Z Čech zde byli lidé z Mostu, Chomutova, Písku, Plzně a Prahy (dohromady dvanáct).

Podle vyjádření organizátorů z Olomouce byla tato schůzka užitečná a snažila se upozornit na nutnost přechodu na zemské uspořádání strany (z praktických důvodů kompatibility s budoucím uspořádáním republiky). Na této schůzce byl ustaven přípravný výbor pro zemské uspořádání naší strany na Moravě. Jeho předsedou se stal Jiří Bužga, místopředseda KDS, a úkolem výboru je (pouze 1) vypracovat návrh zemského uspořádání strany a 2) vyvinout tlak na vytvoření programu strany. Důvodem snah o zemské uspořádání je údajný handicap oblastního systému vůči ostatním stranám a v budoucnosti i vůči státním orgánům. Na setkání zazněla určitá kritika stranického vedení, ale podle vyjádření organizátorů z Olomouce byla schůzka plodná a "žádná partyzánska".

V pořádku, zdá se, že všechno je, jak má být, tak proč hned "aféra"?

Pár maličkostí by se našlo. Na celé záležitosti je divných několik věcí. O olomouckém setkání nebylo vůbec předem informováno vedení strany. Výkonný výbor jako celek se o akci nedověděl vůbec, dva jeho členové Jiří Bužga a Miroslav Svoboda o ní věděli zřejmě jen jako soukromé osoby a ústřední tajemník Tomáš Svoboda se o této akci dovedl den předem. Místopředsedové Jiří Bužga a Miroslav Svoboda o této akci již předem věděli a zúčastnili se jí, výkonný výbor přitom neinformovali.

Nehledě na to, že se už vůbec nikdo nenamáhal v zájmu informovanosti členstva KDS poslat zprávu alespoň do Zpravodaje.

Další otázkou je, proč nebyl oficiálně pozván nikdo z oblasti brněnské a z Vysočiny. Zástupce jihomoravské oblasti tam byl vyslán poté, co se o akci v Brně dovedli ústně. Vysočínská oblast byla naprosto ignorována a zdůvodnění jejich nepozvání tím, že má v rámci Moravy nejasné postavení, neobstojí proto, že právě tyto nejasnosti se asi zemským zřízením mají vyřešit a že několik místních a ne nevýznamných organizací z Vysočiny je na Moravě.

I přesto, že se o akci nedovědělo vedení strany, v Olomouci byla třetina účastníků z Čech. Organizátoři z Olomouce, jak mi rozpačitě sdělili, nevěděli, kdo je pozval. Sjela se tam velká část "opozice" známá ze sjezdu (ing. Vácha, ing. Cuhra, ing. Studnička, pan Brandejs atd.). Neviděl bych na tom nic špatného, kdyby mi tato účast nezaváněla trochu něčím jiným než zájmem o zemské uspořádání Moravy. Na podobná setkání by se měli hosté zvat alespoň tak, aby tam byla jakásktaková rovnováha, anebo aby alespoň nevznikl dojem "dělení něčeho za bukem". V tomto případě vznikl. Myslím si však, že alespoň olomouckí organizátoři se budou snažit vše vysvětlit a vedení jim musí, nebo by mělo, pozorně naslouchat.

Kdo tedy v této záležitosti selhal?

Selhal v první řadě informovanost celé strany. O setkání měli vědět nejméně ti členové strany, kteří čtou Zpravodaj anebo jsou ve spojení s vedením. Mělo o něm vědět (oficiálně) vedení a měli o něm být informováni a být na něj pozváni zástupci jihomoravské oblasti a oblasti Vysočiny. Možná měli být pozváni i všichni poslanci zvolení v moravských zemích.

Dále selhal (asi ne svou vinou) ústřední tajemník, který by měl o dění ve straně vědět téměř vše. Možná že, dozvěděl se o něm den předem, setkání nepřikládal náležitý význam.

A selhalo i celé setkání, když na něm byli zvoleni bez svého souhlasu a přítomnosti do přípravného výboru zástupci jižní Moravy a kdy s Vysočinou se vůbec nepočítalo.

Nakonec selhal místopředseda Bužga, který vzápětí po svém zvolení do funkce předsedy "přípravného výboru KDS pro zemské uspořádání KDS na Moravě a v Slezsku", jak zní správně název ustavené instituce, poslal panu předsedovi Bendovi dopis (v plném znění si ho můžete

přečíst na 3. straně!), v němž ho informuje o tom, že v Olomouci se "sešli členové a funkcionáři Křesťanskodemokratické strany převážně většiny moravských i českých oblastí KDS" a že byl zmocněn jako předseda přípravného výboru k jednání "ve všech politických a občanských iniciativách na Moravě a ve Slezsku, včetně přípravného výboru Moravskoslezského zemského sněmu". Tímto prohlášením logicky zdiskreditoval jak sebe, tak i celé toto setkání. Není pravda, že by se ho zúčastnili zástupci převážně většiny všech oblastí strany. Nikdo z českých oblastí nebyl delegován jako oficiální zástupce. Ti, kdo tam byli z Čech, tam museli být pouze jako soukromé osoby (!). Není také pravda, že by pan Bužga byl zmocněn k jakémukoli jednání s ostatními iniciativami z Moravy. Byl pouze zvolen předsedou prozatímního výboru pro přípravu zemského uspořádání KDS. Z prohlášení pana Bužgy vyplývá, že na Moravě byla nedemokraticky ustavena struktura paralelní k oblastem a zcela nezávislá na struktuře strany. Jménem strany

však vystupuje. To, že do přípravného výboru byli zvoleni zástupci jižní Moravy, kteří se vůbec nezúčastnili a kteří se svým zvolením vůbec nesoouhlasí, jen ukazuje na pokus dodat celá akci a celému výboru zdání legitimacy. Tento pokus se však nezdařil. Schůzku považují mírně řečeno za zmanipulovanou a za závažné porušení a obcházení zásad demokracie a slušnosti, které by v naší straně měly platit.

A ještě něco. Pro naši stranu nastává velmi rozhodující období. Občanské fórum se jako strana teprve formuje a postupně hledá nám přístupnější tvář. Lidová strana, náš "nejpřirozenější spojenc", je ve zmatku. Náš kredit v parlamentech a snad i mezi lidem stoupá, protože jsme relativně nejstabilnější a nejednotnější politická strana. Dělejme něco. Využijme této pro stranu příznivé situace a snažme se politicky pracovat co nejefektivněji. Demokracii upevňujme, nepochybujme ji. Prosim nás o to všechno.

Ondřej Turek

## OBJEDNÁVKA NA ZPRAVODAJ KDS JE NA 4. (ZATÍM POSLEDNÍ) STRÁNCE.

### Předseda V. Benda a ústřední tajemník T. Svoboda na Vysočině a v Brně

Předseda strany Václav Benda a Tomáš Svoboda navštívili v sobotu 26. ledna některá města Vysočiny a jihomoravského kraje. Na setkáních s občany měst Humpolce a Žďaru nad Sázavou se Václav Benda vyjadřoval k současné vnitřní i mezinárodní politické situaci. Zabýval se též politikou KDS a jejím postavením v politickém životě tohoto státu. V souvislosti s jeho domnělou kandidaturou na místo federálního ministra vnitra prohlásil, že zpráva ČTK a Lidových novin o budoucí rozsáhlé rekonstrukci vlády je naprosto nepravdivá a zcela záměrně rozšiřovaná levicovými kruhy a že jejím cílem je zdiskreditovat pravcovou politickou reprezentaci v očích veřejnosti. Rekl, že KDS naopak má zájem na stabilní federální vládě, pokud bude plnit svůj parlamentem schválený scénář ekonomické reformy. Na besedách lidi nejvíce zajímala otázka restitucí a lustrací. Ve Žďaru nad Sázavou se pan předseda a ústřední tajemník setkali s místními aktivisty KDS, starostou města (zvolen za Konfederaci politických vězňů) a místními

poslanci zvolenými za KDS (jeden je členem strany a jeden je nezávislý) a jednali s nimi o místních politických problémech.

V Brně se oba představitelé setkali s poslanci obecních zastupitelstev zvolených za KDS na jižní Moravě a s vedoucími funkcionáři KDS z Brna a dalších jihomoravských měst. Jednalo se o aktuálních otázek komunální politiky a o postoji KDS k zemskému zřízení. Ve stejný den se v Brně konala demonstrace Hnutí za samosprávnou demokracii - Společnosti pro Moravu a Slezsko, kde byl spolu s Jaroslavem Sabatou vypískán náš zástupce Petr Pleva. Ten hned sděloval své dojmy a vyjádřil se v tom smyslu, že když neřekl to, co dav chtěl slyšet, lidi ho vypískali.

Na závěr se pan předseda setkal se členy místní brněnské organizace. Na tomto setkání se rozprúdila poněkud neplodná, ale velice bouřlivá diskuse o úloze křesťanství v naší politice a o našem vztahu k lidové straně.

(ot)



Marek Benda

Ve FS je v současné době velmi rušno, neboť se ve výborech projednávají návrhy zákonů, které budou naprosto klíčové pro budoucnost této země. Je to tzv. transformační zákon, zákon o mimosoudních rehabilitacích a zákon o vlastnických vztazích v zemědělství. O všech těchto zákonech se ve zpravodaji již vícekrát mluvilo a tak se pokusím pouze shrnout současnou situaci.

Transformační zákon - obecně ho podporujeme, včetně tzv. kupónové metody, kterou pokládáme za zřejmě jediný způsob, jak urychleně privatizovat majetek státu do rukou československých občanů. Upravovat v něm chceme zejména tyto problémy: 1. Dosáhnout toho, aby Fond národního jmění, který má privatizovat státní akciové společnosti, provedl urychlenou a co nejrozsáhlejší privatizaci a ne aby s těmito podniky a jejich akciemi podnikal (i když si uvědomujeme, že podnikání Fondu nemůžeme zakázat). 2. Maximálně omezit všechny přednosti (a tím bezkonkurenční) formy prodeje (ať už se jedná o zaměstnanecké akcie či prodej celých podniků nebo jejich převážných částí právnickým osobám našim i zahraničním) před kupónovou metodou. S tím souvisí i

snaha omezit pravomoci ministerstva pro privatizaci a vlády schválit libovolný privatizační projekt.

Zákon o mimosoudních rehabilitacích - jak už jsem minule informoval, vláda schválila nový návrh zákona, který nyní jde do připomínkového řízení do národních rad a výborů FS. Oproti původní variantě Generální prokuratury, kterou my víceméně podporujeme, v tomto vládním návrhu chybí navrácení majetku sebraného podle prezidentských dekretů z roku 1948, dále navrácení majetku československým občanům, žijícím v zahraničí, a navrácení majetku právnickým osobám (zde nás zajímá zejména problém církevního majetku). Vše z filozofie tohoto zákona už bylo mnohokrát řečeno, tak jen jednu poznámku - naši odpůrci soustavně argumentují tím, že bude spácháno mnoho nových křvd, a to zejména vrácením budov, které patří zdravotnictví, školství a podobně. To je naprosto falešný argument proti tomuto zákonu, neboť ochrana jejich zájmů musí být řešena zákonem o nájmu a pronájmu nebytových prostor.

Zákon o vlastnických vztazích v zemědělství - ten je v tuto chvíli asi nejméně jasný. Prvním problémem v této oblasti je rozdělení kompetencí mezi federací a republiky. Neboť restituace - tj. náprava křvd - přísluší FS a naopak vztahy v zemědělství národním radám. Dále je problémem, že návrhy tohoto zákona již jsou předloženy a není jasné, jakým způsobem mají být projednávány. My podporujeme návrh inženýra Tyla a dalších, který se snaží důsledně řešit problematiku

restituční, privatizační a transformace v zemědělství bez kompetenčních zásahů do republikové působnosti. Hlavní spor mezi všemi návrhy zákonů spočívá v tom, zda jsou či nejsou družstva opravdu družstva, tedy mají-li jejich členové nároky na podíl vlastnictví v tomto družstvu či nikoliv. Já se domnívám, že nemají, neboť družstvo musí být družstvem v l a s t n í k ů. Protože u nás tomu tak nebylo, domnívám se, že současná družstva jsou de facto státními podniky a tak s nimi také má být nakládáno.

A na závěr ještě soukromou úvahu o tolik diskutované otázce posledních dní - o otázce státoprávního uspořádání s ohledem na Moravu a Slezsko: Tento víkend proběhly na celé Moravě i ve Slezsku rozsáhlé manifestace. Příznačné na nich myslím je, že např. v Brně byli vypískáni nejen představitelé místní organizace naší strany, ale i (a to velmi ostře) pan ministr Šabata, který vždycky byl a je obhájcem zemského uspořádání. Pak mi není jasné, zda se opravdu jedná o spontánní přání obyvatel Moravy a Slezska, anebo o podpůrné akce různých mocenských lobbý (mám na mysli zejména poslance Hnutí za samosprávnou demokracii - Společnost pro Moravu a Slezsko, nebo alespoň některé z nich, neboť i v tomto hnutí panují velmi značné rozpory). A nyní čistě teoreticky - sám jsem zastáncem spíše ideji unitárního státu, přesto se domnívám, že jakékoliv spolkové nebo federativní uspořádání ČSFR, kde by Morava a Slezsko (a případně i další oblasti) byly postaveny na roveň České republiky a Slovenské

republiky, by mohlo naší zemi jen prospět, neboť by se odboural nepřírozený stav dvoučlenné federace. Toto tedy budu jednoznačně podporovat (samozřejmě při zachování rozumných pravomocí federálními orgány). Pokud však na tuto variantu slovenská strana nepřistoupí - a já se domnívám, že bohužel nepřistoupí - vidím jedinou možnost ústupku moravskoslezským snahám ve zřízení vládního (ale ne samosprávného) úřadu (ministerstva?) pro správu Moravy a Slezska (rozumím se státní správu). Vytvoření jakéhokoliv samosprávného orgánu pro území Moravy a Slezska může totiž znamenat pouze jediné - převedení určitých samosprávných funkcí měst a obcí na vyšší celek. A jedním z prvních přijatých politických rozhodnutí po změně systému byla právě plná samospráva města a obcí (tzv. princip subsidiarity). Navíc pokládám systém - federální shromáždění, ČNR, Moravskoslezský sněm, okresní shromáždění a obecní samospráva za neobyčejně složitý a tím i neživotný a současně za návrat k systému krajů. Vím, že toto moje stanovisko vyvolá na mnoha stranách rozhořčenou reakci a doufám, že mi svá nesouhlasná (ale klidně i souhlasná) stanoviska zašlete na adresu Zpravodaje, aby se konečně začaly ve vnitrostraničném tisku diskutovat tyto tak důležité problémy (což není výtkou na adresu redakce, ale spíše na adresu odběratelů - z mnoha stran se doslychám, že s tím či oním ve Zpravodaji nesouhlasíte, ale nenapišete nám proč, abychom se i my mohli podivat na svá stanoviska z jiné perspektivy).

## ANKETA ... o spolupráci s místními organizacemi ČSL



S posunem Občanského fóra směrem doprava se objevil názor, že by se do něj mohla KDS vrátit. Současně však část naší členské základny prosazuje myšlenku sloučení s Československou stranou lidovou za účelem jednotného postupu křesťanských politických sil. O vyjádření k této myšlence, a také k dosavadním vztahům k ČSL, jsme požádali několik předstů místních organizací KDS.

a) Jaký je vztah Vaší místní organizace k lidové straně?

b) Myslíte si, že bychom se s ČSL měli zcela sloučit?

1. a) Co se týkalo volební kampaně a sestavení kandidátky, byly ty vztahy velice korektní. Jinak s nimi nemáme žádné užší kontakty.

b) Za určitých podmínek to je myslím jediná cesta k posílení role křesťanských stran - zejména u nás, v daleko ateističtějším prostředí než na Slovensku.

Pavel Cikler, MO, Praha 2

2. a) Rádoby neproblematické: protože máme v ČSL mnoho přátel, je mezi námi určité oficiální přátelství. Ale nějaká zásadní myšlenka - s tou se lidovci nějak nemohou ztotožnit. Prostě proto, že existujeme. My jsme asi v tomto lidoveckém kraji zaputili kořínek jaksi nevhod, ale jsme - existujeme, držíme se.

b) Snad v daleké budoucnosti. Ale v momentální situaci? Možná s nějakým jejich názorem nebo s podstatnou částí této strany snad ano. Ale se všemi naráž ne.

Josef Nešpor, MO Nový Jičín

3. a) U nás je vztah k lidovcům velice dobrý, naši poslanci na radnici (koalice se Zelenými, OF a ČSL) se scházejí s lidoveckými v takovém křesťansko-demokratickém klubu.

b) Ne, to si nemyslím. V rámci nějakých volební koalice snad ano, ale jinak bych se s ní neslučoval.

Jan Goltwald, MO Olomouc

4. a) Tady jsme jenom tři - místní organizace tu tedy není, jen skupina. Vztah - můj osobní - k ČSL je přátelský, poněvadž jsou to známí, se kterými se stýkám.

b) Já si myslím, že ne.

Josef Tomášek, MS Kutná Hora

5. a) Já myslím, že dobrý.

b) To si nemyslím.

Josef Turek, MO Horažďovice

6. a) No, zdrženlivý.

b) To je těžký. Jsme strana malá, takže by nám pomohla

takováhle injekce šlenských základny, ale ta minulost je tady a nevím, co je to za lidi, muselo by se to nějak promyslet. Mně se to moc nelíbí.

Soňa Smazalová, MO Stříbro

7. a) Špatný. Já jsem v tom smyslu vedl nějakou korespondenci, protože oni si na nás stěžovali, údajně MV ČSL poslal dopis Václavu Bendovi.

b) V současné době si myslím, že by to ani nepřicházelo v úvahu. Mám pocit, že teď dochází k určitému sblížení mezi ČSL a ČSS, takže se spíš vzdalujeme, než že bychom směřovali ke sloučení.

Ing. Vilém Vraný, MO Teplice

8. a) Do komunálních voleb to bylo lepší, ale v současné době jdou jejich a naši poslanci svoji cestou, nedělají si problémy, ale nespolupracují.

b) To by byl asi konec KDS - tady by skoro všichni vystoupili.

Helena Šemíková, MO Nové Město n. Metují

9. a) Vztah je tady kladný, ale měli jsme nějaké výhrady proti práci ČSL, proto jsme založili místní organizaci.

b) Myslím si, že ne.

Josef Šulc, MO Nový Bydžov

10. a) Není nepřátelský, ale nepovažujeme se za pobočku lidové strany a dáváme to najevo.

b) Ne.

MUDr. Ondřej Škoda, MO Pelhřimov

11. a) Dobrý, měli jsme společnou kandidátku, vycházíme spolu dobře.

b) Za určitých okolností - že by se změnil název ČSL, stanov a práce, ne že oni by nás jako pohltili. Pokud by se to přepracovalo všechno dohromady, tak já bych byl pro.

František Klimeš, MO Vlachovo Březí

12. a) Náš vztah k ČSL je většinou pozitivní - spolupracujeme, podporujeme se, až na jedno místo v tomto kraji, kde oni odmítli připustit jednoho křesťanského demokrata na společnou kandidátku. To bylo ale zapříčiněno mnoha věcmi.

b) My jsme autoři výzvy za sjednocení ČSL a KDS, která vyšla v březnu minulého roku. Nebyla otištěna ani v našem, ani v jejich tisku, nicméně byla zaslána asi šedesáti MO KDS a stejný počet na své místní výbory poslal KV ČSL. Co se týče další perspektivy, jsme pořád stejného názoru, že ty dvě strany by se měly sloučit v jednu, protože tu dvoukolejnost někde společnosti prospívá, ale někde překáží a mate veřejnost. Jestli k tomu ovšem dojde, to si netroufám odhadnout.

Antonín Kupka, MO České Budějovice

13. a) My se známe s některými členy lidové strany, takže osobní vztahy jsou dobré, ale dosud jsme o nějaké bližší spolupráci nejednali.

b) Ke sloučení by mohlo dojít, to jsme se tak shodli s některými dalšími členy, asi za dva nebo tři roky.

Ing. Richard Petrželka, MO Karlovy Vary  
Anketu připravili Martin Frei a Patrik Benda.

# KOMENTÁŘE

NAŠICH POSLANCŮ, ŠÉFŮ  
PŘEDSEDŮ, TAJEMNÍKŮ, DOBRĚ  
INFORMOVANÝCH ZDROJŮ,  
VYSOKÝCH VLÁDNÍCH ČREDNÍKŮ  
A JINÝCH ODPOVĚDNÝCH ČINÍ-  
TELŮ



**Jaký je Váš názor na současnou ekonomickou politiku slovenské vlády (v souvislosti s dotacemi ap.)?**

**Ing. Pavel Tollner, místopředseda KDS, poslanec České národní rady**  
Víte, já mám takový pocit, že na Slovensku zůstalo o dvacet procent socialismu víc než u nás. Jen si projděte zákony, které schvaluje SNR, kupř. o malé privatizaci. To, co my jsme se snažili potlačit - inflační peníze, to oni dali obcím. I ostatní zákony v této oblasti jsou na Slovensku daleko měkčí a levicovější než naše. Souvisí to podle mně s tím, že byl na Slovensku vždycky o hodne slabší disident, při sestavování nové vlády se z něj méně vycházelo a rovněž je u nich hodně zakořeněno mafiánství. Díky tomu tam přetrvávají staré struktury v míře hojnější než v Čechách a na Moravě.

**Jan Zahradníček, poslanec České národní rady**  
Nejsem bohužel, co do ekonomiky, tak zcela v obraze, ale to málo, co jsem slyšel, hodnotím velice negativně. Myslím si, že vstupem do nové ekonomiky by takovéto rozdělování dotací mělo skončit, protože je to pozůstatek dřívější a rozvoj ekonomiky by to brzdilo. Jestliže se slovenská vláda rozhodla dotovat např. hliníkárnou v Ziaru nad Hronom, ozvou se brzo další podniky, že chtějí být dotovány také. A pokud budeme dotovat tolik podniků jako předtím, jsme tam, kde jsme byli.

**Ing. František Jirsa, vedoucí ekonomické komise KDS**  
Slovenská vláda nebere zřetel na skutečnost, že Evropské hospodářské společenství, do něhož perspektivně chceme vstoupit, jedná se státy zásadně jako s celky. Budeme-li chtít mít národní ekonomiky maximálně oddělené, budeme mít potíže se vstupem do EHS. Slovenská vláda přitom dále zapomíná na to, že v celé řadě případů je vysoce efektivní celostátní propojení ekonomiky i ze samotných vnitřních ekonomických hledisek. Příkladem může být elektrizační soustava: bude-li celostátně jednotná a jednotně řízená, je možno uvažovat s nižšími rezervními výkony pro její spolehlivý provoz, je možno efektivněji zajišťovat její rozvoj a tím i snižovat cenu elektřiny. Za stavu, kdy by tyto předpoklady nebyly splněny, by ceny elektřiny s ohledem na konkrétní konfiguraci naší soustavy byly na Slovensku vyšší než v České republice. Cím větší hospodářský celek, tím lepší předpoklady jsou dány pro jeho rozvoj. Ekonomická hlediska by tedy měla mít prioritu před národními. Nehledě na to, že Slovenská republika na tomto celostátním pojetí v minulosti těžce vydělávala. Ze státu, který byl po první světové válce ekonomicky zcela nerozvinutou zemí, se postupně stal stát s relativně velkým průmyslovým potenciálem a hojnou infrastrukturou - s podstatným příspěvkem z českých zdrojů, za což by měli být Slováci Čechům vděční.

**Milí předsedové místních organizací,  
prosíme vás o důsledné rozšiřování Zpravodaje mezi členy KDS.  
Zpravodaj je důležitým a téměř jediným prostředkem k informování členské základny!  
Děkujeme.  
Vaše redakce.**

## Plné znění dopisu místopředsedy Bužgy panu předsedovi Bendovi:

Vážený pane předsedo,  
dne 19. ledna 1991 se v Olomouci sešli členové a funkcionáři Křesťanskodemokratické strany převážně většiny moravských i českých oblastí KDS. Setkání se uskutečnilo po již dlouho trvající diskusi v jednotlivých MO a oblastech KDS v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Na přátelském setkání byli účastni i někteří poslanci našich zákonodárných sborů. Po obsáhlé a kritické diskusi ke stávající organizační struktuře strany, která již plně nevyhovuje operativnímu řízení a dynamice doby, jakož i rozsáhlé a často odlišné problematice zemských regionů, byl konsensem vytvořen přípravný výbor KDS pro zemské uspořádání KDS na Moravě a ve Slezsku. Předsedou tohoto přípravného výboru byl jednomyslně ustanoven pan MUDr. Jiří Bužga,

místopředseda KDS. Přítomní zástupci KDS za země České moravskou a slezskou iniciativu a snahu vítají a podporují a v nejbližší době se k této otázce vysloví i pro zemi Českou, což by mělo vést k ustavení obdobného výboru v zemi České.  
Zástupci převážně většiny oblastí KDS zároveň zmocnili předsedu Přípravného výboru pro Moravu a Slezsko pana MUDr. Jiřího Bužgu jako svého zástupce k jednání ve všech politických a občanských iniciativách na Moravě a Slezsku, včetně přípravného výboru Moravkoslezského zemského sněmu.  
Přípravný výbor KDS pro zemské uspořádání KDS na Moravě a v Slezsku.  
Podepsán z jeho pověření:  
MUDr. Jiří Bužga, místopř. KDS

## SLOVNÍK POLITICKÝCH POJMŮ

**Dělnické strany**  
Politické organizace dělnického hnutí. Ve Spojeném království vznikla Independent Labour Party z neformální koalice s liberály v roce 1893. Labour Party, jak ji známe dnes, byla založena v roce 1900, jako kombinace všech demokratických socialistických skupin ve Spojeném království, včetně odborů. Fabian Society, zmíněné již Independent Labour Party a levě orientované Social Democratic Federation. Ostatní dělnické strany v různých částech britského impéria a posléze Britského společenství národů se formovaly jako její napodobeniny - podle jejího modelu vznikly dělnické strany v Norsku a v Izraeli.  
Pokud získaly tyto strany osobitý politický charakter, lze jej vystihnout takto:  
a) výslovně se obrací k dělnickým voličům b) jsou spojeny s odbory, a dokonce jimi jsou zčásti řízeny, což platí s důležitými, ve stanovách zakotvenými výhradami, které zajišťují parlamentní straně relativní autonomii  
c) věří v zastupitelný typ vlády, vzniklé z demokratických voleb, věří v ústavu a v instituce, které jsou pro takový typ vlády nezbytné (např. parlament)  
d) věří v plánovanou hospodářství se stále větším využíváním vládní moci k řízení průmyslu, s cílem zajistit ekonomický růst, plnou zaměstnanost, větší rovnost ve vlastnictví a poskytování příležitosti. Pro většinu to znamená obhajobu znárodnění rozhodujících soukromých majetků a podporu smíšeného typu ekonomiky, povolujících

jen omezené soukromé vlastnictví výrobních prostředků  
e) věří v nutnost přerozdělování bohatství, zpravidla zdaněním a zrušením výsad (zvláště výsad plynoucích z třídní příslušnosti) ve všech ohledech, zejména pokud jde o vzdělání a možnosti zastávat kvalifikovaná místa  
f) věří v další rozvoj sociálně zodpovědného státu  
g) jsou oddány demokracii nikoli jen jako principu vládnutí, ale také jako nezbytné součásti spravedlivého spravování všech institucí, jakkoli závislých. Tento poslední rys je do jisté míry důsledkem liberalismu, který významně motivuje myšlení Labour Party.  
Veckul platí, že dělnické strany se ve svých aktivitách ukázaly jako strany loajální k ústavě - ústavověrné, dále poměrně konzervativní ve své ekonomické politice a hluboce prochnuté úctou k populárním symbolům, jakým je například monarchie Spojeného království. Konflikty uvnitř britské Labour Party, k nimž nedávno došlo, vznikly zčásti proto, že levice této strany buď toto ústavověrné a parlamentní stanovisko odmítá, nebo proto, že se to o ní pravice domnívá. Tento konflikt, připomínající konflikt mezi bolševiky a menševiky ve II. Internacionále, vedl ke vzniku první sociálně demokratické strany v britském Parlamentě.

**Diskriminace**  
Diskriminace znamená, že se s fyzickými i



právníky osobami a se skupinami lidí zachází rozdílně. Tento pojem rovněž zpravidla implikuje, že skutečně existující rozdíly mezi těmito osobami a skupinami k rozdílnému zacházení neopravňují. Tak slovo "diskriminace" označuje irrelevantní a rovněž nespravedlivé rozlišování. Někteří lidé tvrdí, že nespravedlnost z irrelevantnosti přímo vyplývá. Neboť jestliže skutečné rozdíly mezi "a" a "b" jsou irrelevantní vzhledem k otázce, jak s nimi zacházet, pak dělat mezi nimi rozdíly je nespravedlivé. Povědomí o "nespravedlivých" rozdílech se často stává součástí právních řádů - jako v případě britského zákona o vztazích mezi rasami z roku 1976 nebo proti diskriminaci podle pohlaví z roku 1975.  
Představu, že závažné rozdíly v zacházení s lidmi, založené na irrelevantních rozdílech mezi nimi, jsou nespravedlností, sdílejí jak ti, kteří praktikují diskriminaci, tak jejich kritikové. Lze se domnívat, že rozdíly mezi lidmi odpovídají jisté hluboké rozdílnosti v přirozenosti lidí, a že tak odůvodňují odlišné zacházení s nimi. Ačkoli pátrání po těchto hlubokých rozdílnostech může znamenat racionalizaci iracionálních předsudků (jako například nacistická ideologie rasy), může vést také k vážné miněným hypotézám, týkajícím se velkých a nerozřešených otázek (například důvodů pro odlišné zacházení s dětmi a dospělými).

## LISTÁRNA

### VÁLKA

Válka vždy rozdělila lidské názory a postoje na dva tábory. Každý z nich má pravdu po svém. I tato válka, válka v Perském zálivu, rozdělila lidstvo. Vždy je nejdříve myšlenka a názor, obojí se v některých tragických případech prosazuje už nejen slovy a výhrůžkami, ale třeba a právě zbraněmi. Tato válka je však význačná tím, že v ní nestojí proti sobě jen uzurpátor, uchvatitel a diktátor proti demokracii a poslu míru, ale také a hlavně Alláh proti Bohu. Můžeme říci: křesťanství - náboženství lásky, pokory a míru začalo válku. My však musíme pochopit, že druhá strana ji rozpoutala daleko dříve, už tehdy, kdy odmítla mírové návrhy OSN a USA. Spojenci sáhli po zbraních, ale nechtěně. Leč přesto se neubrání myšlenka, že tlak OSN na Irák a jeho vůdce začal pozdě. Neměl začít tehdy, kdy Husajn likvidoval Kurdy nebo mučil nevinné ve svých věznicích v Iráku? Tehdy zřejmě šlo jen o lidi a nyní, nyní o ropu a tedy i peníze. Tedy nejen o budoucí postavení Iráku v arabském světě. Je jasné, že okupaci Kuvajtu a jeho zabráním chtěl Husajn především vyřešit ekonomické problémy, které Iráku po několikaletém válčení nastaly. Avšak nyní je pozdě kalkulovat jak by a co, ale je nutné si přát brzké ukončení tohoto konfliktu a to ve prospěch spojenců.

F. Kohoul

### JE POTŘEBA VYHLÁSIT STÁTNÍ DLUH!

Jestliže někdo z nás chce podnikat, musí vzít svoje peníze nebo si půjčit. Ale banka mu půjčí jen na záruku (tedy na protihodnotu) a může začít podnikat.

Jestliže prodělá, přijde nejen o peníze, které investoval, ale i o záruky, které poskytl, tedy o rodinné domy, auta, byty, chalupy, tedy o majetek, kterým se zaručil. A platí to i v případě, že opravdu dřel, třeba i 16 hodin denně, že měl pro podnikání všechny předpoklady, snažil se, stačí, že měl prostě smůlu.

Komunisté si nikde nepůjčili ani nepracovali 16 hodin denně, ani neměli vzdělání a další předpoklady. Oni prostě jen ukradli celý stát, s tím začali podnikat, pokud se to dalo nazvat podnikání, a ten prostě

prošustrovali. Jinak se tomu říci nedá. A nyní, po bankrotu, o kterém všichni navíc celá desetiletí věděli, a který nemusel mít tak zhoubné důsledky, máme všichni říci "co jsme si, to jsme si" a nechat vše být?

To by jistě správné nebylo. Už pro všechny další, kteří budou chtít přijít po nich. Všichni tito lidé musí mít výstrahu, že nejde beztrestně krást, nakradené projít a propít a potom, když již není z čeho brát, křičet o humanitě a o národním porozumění. To by se situace mohla za pár let opakovat. Nemluvě již o povinnosti každé společnosti své členy vychovávat.

Proto považujeme nejen za potřebné, ale i správné a morální spočítat, jak jsme jako stát na tom finančně dnes a jak bychom na tom byli, kdyby se komunisté nedostali k moci. A spočítat se to dá. Nakonec budeme velkorysí a pohybujeme se jen na spodní hranici odhadu. Odpuštěme jim nějakou tu miliardu.

Mezi těmito dvěma částkami je nutno vyčísřit rozdíl a ten vyhlásit za státní dluh. A tuto částku by měli, pokud chceme hovořit o spravedlnosti, zejména jak nám říkali komunisté: o spravedlnost sociální, tedy tuto částku požadujeme, aby členové komunistické strany zaplatili.

A to přesně v duchu jejich ideologie, každý podle svých možností a sil. Český řečeno: podle toho, jak kdo z nich co nakradil!

A až to zaplatí, pak si podejme ruce, pak jim odpusíme, vždyť odpouštět je morální povinností nejen křesťana, ale i každého slušného člověka, pak si promluvíme o národním smíření.

Josef Škrlandt

### NĚKOLIK POZNÁMEK K "HODNOCENÍ ČINNOSTI KDS ZA UPLYNULÝ ROK" OTIŠTĚNÉMU VE ZPRAVODAJI KDS Č. 1

"...nejsme a nechceme být centralistickým ideovým monolitem, polovojskouskou organizací, nýbrž ... krátce řečeno spíše "volební" politickou stranou." Proč vlastně s takovými požadavky polemizovat? O polemiku s požadavky v tomto případě koneckonců nejde. Tady dochází spíše k matení pojmů. Ještě jsem v KDS nepotkal člověka, který by si přát z KDS vytvořil polovojskouskou organizaci. Ba ani touhy po "centralistickém ideovém monolitu" se k



mým uším nedonesly! Ale v mnoha podobách jsem slyšel požadavek, že strana musí být řízena a organizována. Položíme-li tyto výroky vedle sebe, vyjde nám, že pan dr. Benda asi stranu, která je zorganizována a řízena jak je tomu zvykem u nám podobných stran v západní Evropě (např. OVP v Rakousku) považuje za "polovojskouskou organizaci" či "ideový monolit". Má-li strana nějaký program. Volební strany pracují v poněkud jiných demokratických systémech, než je naše těžce se rodící demokracie. U nás má strana i v období mezi volbami celou řadu úkolů, k jejichž zabezpečení je třeba určitá členská základna a také určitá organizace. Navíc snahy, být dlouhou dost nesmělé, o vydání členských průkazů a o členskou evidenci svědčí o přístupu poněkud odlišném od strany volební. Podotýkám, že tyto snahy považují za správné a potřebné! Je třeba, aby byly dovedeny do zdárného konce!

Pan dr. Benda považuje za zbytečné protestovat, "že KDS nemá vždy k dispozici dostatečně detailně rozpracovaný program". Má pravdu! Celá řada členů požaduje ne "detailně rozpracovaný program", ale **vůbec nějaký program!** Program politické strany nemusí nutně obsahovat "předepsaná programová řešení", ale spíše určitou vizi budoucího stavu společnosti a cesty, jak k tomuto stavu dojít. Rakouská OVP má vypracovaný tzv. Salcburský program, který nastiňuje postoj strany prakticky ke všem oblastem života společnosti. Naše strana dosud žádný takový program nemá - naše programové prohlášení nás ztěžší dokázalo odlišit od ostatních poli-

tických stran před parlamentními volbami v roce 1990. Totiž politická strana bez programu je tak trochu jako obchod s prázdnými regály. Nejsem autorem přirovnání, že program (v tomto případě volební) je naše "zboží", které na "trhu" realizujeme za hlasy voličů. Politická strana, která má vládnout, má ve společnosti k budoucnosti - jak však má dělat, když sama nemá ani představu o této budoucnosti. Připomíná to biblické: nemůže slepý vést slepého, cožpak oba nespádnou do jámy?

Úspěšné křesťansko-demokratické strany "neválčují lidi a společnost ve jménu báječného utopického programu", ale za pomoci programů **reálných** dovedly společnost v zemích, kde vládly, k prosperitě. Ani my nechceme lidi a společnost "válcovat", ale na rozdíl od pana dr. Bendy tím nezdůvodňujeme zbytečnost vytvoření programu KDS.

Pravdou je i to, že nelze vidět problém jen v tom, že členové nejsou dostatečně řízeni, ale odkázat je na možnost soukromých aktivit je přinejmenším dosti "laciné". Politická strana, která chce ovlivňovat chod společnosti, se musí podílet na celé řadě činnosti a procesů, které je třeba navzájem koordinovat a navíc zajistit přenos informací mnoha směry. A to vyžaduje kvalitní řídicí a organizační činnost.

Tyto poslední pasáže "Hodnocení" mě i po několikaletém předešlém připomínají bajku o lišce a kyselých hrozních. Jsme svědky mistrného podání informací: to, co se nepodařilo uskutitnit, jsou vlastně věci nepodstatné a zbytečné!

Ing. Karel Steiner, Plzeň

## OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

Jméno a příjmení

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

MO (adresa)

Vážení čtenáři,

zajistili jsme výrobu ZPRAVODAJE v tiskárně a tím pádem zvyšujeme jeho náklad ze 450 na 3000 kusů! Hurá! Dostane se na každého z vás.

Má to však jeden háček. Do konce února budou chodit Zpravodaje do místních organizací zdarma. Od března se Zpravodaje budou již platit (1 Kčs = 1 kus). Objednat si je může jak člen, tak MO - nevylučujeme z možnosti objednat si Zpravodaj ani nečleny, ale distribuce se bude provádět zásadně přes MO. Jednotlivé zaslání poštou nebo přes PNS je finančně neúnosné.

**OBJEDNÁVKU A UŠTRÍŽEK SLOŽENKY, KTEROU UHRADÍTE ODPOVÍDAJÍCÍ ČÁSTKU, NALEPTE NA KORESPONDENČNÍ LÍSTEK A ZAŠLETE NA ADRESU ZPRAVODAJE. NA SLOŽENCE NEZAPOMENE UVEST VARIABILNÍ SYMBOL: 001!**