

# Zpravodaj KDS

23. - 29. března

Ročník I - číslo 11

## NÁVRH ZÁKONA České národní rady

### o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí

par. 1

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, s nimiž ke dni 23. listopadu 1990 přislouželo právo hospodaření národním výborům, jejichž práva a závazky přešly na obce /1/ a v hlavním městě Praze též na městské části /2/, /3/, pokud obce a v hlavním městě Praze též městské části s tímto věcmi ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.

(2) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí dále věci z vlastnictví České republiky, s nimiž začaly obce a v hlavním městě Praze též městské části hospodařit po 23. listopadu 1990 způsobem obdobným právu hospodaření, jestliže s nimi takto hospodařily ke dni účinnosti tohoto zákona.

(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nevztahují na věci, které sloužily k plnění úkolů drobných provozoven národních výborů.

par. 2

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí nezastavěné pozemky v jejich katastrálních územích, které obce získaly ke dni 31. prosince 1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle par. 1.

(2) Pro účely tohoto zákona se za zastavěné pozemky považují též

- pozemky tvořící se stavbou jeden funkční celek,
- pozemky, na nichž bylo na

základě pravomocného stavebního povolení započato se stavbou.

par. 3

(1) Do vlastnictví obce dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí stavby s pozemky tvořícími se stavbou jeden funkční celek, které tato obec vlastnila ke dni 31. prosince 1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky, a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle par. 1.

(2) Je-li právním nástupcem obce zaniklé po 31. prosinci 1949 jediná obec, přechází věc do jejího vlastnictví. Je-li právních nástupců více, přechází věc do jejich podílového spoluvlastnictví rovným dílem.

par. 4

(1) Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí obytné domy /4/ a pozemky tvořící s nimi jeden funkční celek, jestliže a) jsou v jejich katastrálních územích,

b) jsou ve vlastnictví České republiky,

c) právo hospodaření k nim náleží organizacím, u nichž na okresní úřady, obce a v hlavním městě Praze též na městské části přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, fidei a zrušovatel tyto organizace /5/, a

d) nepřecházejí do vlastnictví obcí podle par. 3.

(2) Ustanovení par. 1 odst. 3 se u věcí uvedených v odstavci 1 nepoužije.

(pokračování na 2. straně)

## ZPRÁVY

### Ekologická demonstrace

#### v Ústí n. L.

Ve čtvrtek 14. 3. se v Ústí nad Labem konala ekologická demonstrace, navazující na protesty děčínských studentů (akce Chceme žít). Demonstraci organizovali ústečtí studenti a ekologické iniciativy. Základními požadavky byla závazná, konkrétní a kontrolovatelná ekologická koncepce pro Severočeský kraj a aby finanční prostředky v kraji vyprodukované zůstaly zde na řešení problémů životního prostředí.

Na demonstraci bylo dále řečeno, že kritická ekologická situace se stále nečeší, že nejsou plněny ani ty sliby, které byly učiněny, že problém přežití by měl být řešen přednostně. Byly uvedeny i některé konkrétní údaje o katastrofálním stavu životního prostředí a jeho konkrétním dopadu na zdraví a životy obyvatel. Bylo řečeno také, že obyvatelé jiných oblastí jsou nedostatečně informováni o severních Čechách a že více obyvatel Prahy bylo u moře než v severočeské pánvi.

Demonstrace měla mít nepolitický charakter. Bylo zdůrazněno, že studenti podporují vládu a ekonomickou reformu, ale že je chtějí upozornit na neřešený problém životního prostředí. Proto také řečníci nemluvili za své politické strany, ale za různé ekologické iniciativy nebo pracoviště. Ze zhruba deseti vystupujících byli dva členové KDS (což v souladu s nepolitickým charakterem demonstrace - nebylo řečeno). Jeden z nich byl ministr Ivan Dejmek, který informoval o své pozici ve vládě a podpořil demonstrující s tím, že jedině takovéto demonstrace mohou přimět vládu, aby se problémem začala vážně zabývat. Uvedl rovněž, že většina členů vlády a parlamentu

nevěří, že situace v severozápadních Čechách je skutečně katastrofou, a domnívají se, že Severočechi chtějí neoprávněně větší díl ze společného krajce.

Vystoupil rovněž poslanec FS Petr Gandalovič (OF), který upozornil, že ani restituce se nedají o několik let odložit, s ohledem na stáří lidí, kterých se týkají.

Demonstrace skončila, ale protestní akce na děčínských, ústeckých a teplických školách pokračují, a to s podporou veřejnosti.

Pokud se chcete přesvědčit o severočeském životním prostředí, můžete napsat na adresu Pavel Jůza, Cechova 768/18, 400 07 Ústí n. L. Ve spolupráci se zdejšími ekologickými iniciativami se pokusíme Vám zařídit tematický zájezd do našeho kraje.

### Setkání V. Bendy, J. Čarnogurského a J. Luxe v Brně

Dne 16. 3. 1991 se v Brně uskutečnilo pracovní setkání představitelů ČSL, KDH a KDS za účasti předsedů všech tří stran, ing. Josefa Luxe, dr. Jána Čarnogurského a dr. Václava Bendy. Předmětem jednání bylo především budoucí státoprávní uspořádání ČSFR.

Představitelé těchto stran alespoň rámcově dospěli ke kompromisnímu řešení, na jehož podrobnostech okamžitě začnou pracovat společně odborné komise těchto stran.

Spočívá v podstatě v tom, že by všechny tři výše zmíněné státní útvary podepsaly státní smlouvu, v níž by akceptovaly ústavu federace a rozsah pravomocí ústavodárných a zákonodárných. Federace by tak sice byla zřízena "zdola", státní smlouvou tří rovnoprávných účastníků, současně by si však uchovala plnou suverenitu a funkčnost ve vymezené oblasti.

(pokračování na 4. straně)

## Co se dělo v Budapešti

Od vzniku KDS dostává její zahraniční komise čas od času lákavě znějící nabídky různých stáží a kursů v zahraničí, které se však v mnoha případech ukáží být pochybné. Snaha postavit tuto spolupráci západoevropských a středoevropských křesťanskodemokratických stran na seriózní základ přivedla do Budapešti z popudu nizozemské CDA a maďarské KDNP ve dnech 8. - 9. března zástupce dalších stran z ČSFR, Maďarska, Rakouska, Itálie, Řecka a Belgie. Předseda konference, maďarský ministr zdravotnictví dr. Surjan představil přítomným projekt středoevropského vzdělávacího centra s mezinárodním vedením a sídlem v Budapešti, financovaném bohatšími západoevropskými stranami (již nyní je k dispozici fond 250 000 DEM). Dvoudenní diskuse byla věnována vypracování podrobnějšího profilu činnosti, cílů a organizační struktury tohoto centra. Její kursy za účasti lektorů z řad politiků i odborníků v jiných oblastech by měly být zpočátku určeny především mladým lidem a poslancům ze středoevropských zemí. Měly by trvat 2 až 3 týdny a jejich cílem by bylo vedle konkrétního vzdělávání na určité téma (křesťanská demokracie

a školství, ekologie či třeba dějiny středoevropského regionu) vybudovat kontakty mezi mladými politickými představiteli z různých zemí regionu (hlavně Polsko, Maďarsko, Československo) - studijní skupiny budou vždy složeny z frekventantů různých zemí. Byl dohodnut postup dalších jednání s tím, že v optimálním případě by se první kursy rozeběhly na podzim roku 1991.

Mezi zhruba 15 účastníky setkání panovala vsutku tvůrčí až nadšenecká atmosféra; poněkud odlišný byl postoj zástupce slovenského KDH ing. Ivana Čarnogurského, který vyjadřoval značnou skepsi k celému projektu. Naznačil ochotu se ve věci více angažovat za předpokladu, že ve vedení celé akce budou mít Slováci větší slovo, příp. že sídlo centra nebude v Budapešti a komunikačním jazykem bude slovenština.

O přestávce v jednání jsem kontaktoval zástupce belgické křesťanskodemokratické strany pana Paula Willemse, který mi slíbil, že mi pomůže oživit kontakty mezi místními organizacemi našich stran s cílem navázání partnerských vztahů. K tomu je potřeba ovšem poslat do Belgie podrobnější informace o početnosti a náplni činnosti příslušné organizace spolu se základní charakteristikou města, ve kterém organizace působí.

Hynek Krátký



## Z PARLAMENTU

Marek Benda

### ZÁKON O PŮDĚ

Ve FS probíhala v podstatě poslední kola jednání o zákonu o zemědělské půdě. I když situace není nijak růžová, většina poslanců se kloni k názoru, že restituční část zákona je nutné udržet alespoň v relacích zákona o mimosoudních rehabilitacích a že je nutné do zákona zakotvit určitý způsob transformace družstev. Shromáždění družstevních rolníků v Praze zapůsobilo spíše nepříznivým dojmem (značce chladná reakce na ministra hospodářství Vladimíra Dlouhého a naopak nadšený potlesk pro zástupce komunistické strany, navíc Federální shromáždění nemá rádo nátlakové akce) a například ústavně-právní výbor Sněmovny lidu jejich delegaci vůbec nepřijal.

### LUSTRACE

Druhým sporným zákonem, projednávaným dnes ve FS, je ústavní zákon o ztrátě mandátu. Lustrace poslanců ve FS byly ukončeny a všem těm, kteří spolupracovali s StB, byla dána možnost odstoupit. Pokud vím, zatím nikdo této možnosti nevyužil, a proto budou všichni spolupracovníci StB zvolení do FS na nejbližší schůzi zveřejněna (i když různé skupiny na plénu i v předsednictvu dělají všechno pro to, aby ke zveřejnění nedošlo). Další otázku ale je, co dál. Není pravděpodobné, že by tito lidé odstoupili sami po zveřejnění svých jmen (viz např. sporné případy Bárta, Bartončík).

A i když budou sesazeni ze svých důležitých funkcí, zpochybňují důvěryhodnost FS. Proto byl předložen návrh zákona o ztrátě mandátů, který v přesné vymezených a definovaných kategoriích spolupracovníků dává plénu FS možnost tyto poslance odvolat. Domnívám se, že tento zákon je v pořádku a neodporuje ústavě. Neboť funkce poslance je funkce veřejná a voliči mají právo vědět o svém kandidátovi zejména všechny údaje o jeho předchozí politické a mocenské dráze. Jestliže kandidoval někdo, kdo byl vědomým spolupracovníkem StB a nesdělil tuto informaci svým voličům, zatáhl jim podstatné kritérium své schopnosti vykonávat poslanceckou funkci a v podstatě je podvedl. Proto je správné, aby byl z FS odvolán (a jiný způsob neexistuje). Tím samozřejmě netvrdím, že by dotyčný poslanec neměl mít právo odvolání (např. k Ústavnímu soudu, bude-li už zřízen).

### O SLOVENSKU

Jestliže jednu poznámku k otázce Slovenska - bylo toho už hodně napsáno o nacionalismu a já se tím nechci dále zabírat (i když pokládám oslavu výročí 14. března za velmi problematické a fyzické útoky na prezidenta na náměstí Slovenského národního povstání za skutečně trestuhodné a volající po potrestání). Ale rád bych upozornil na aspekt, na který se jaksi zapomnělo: premiér Mečiar se v podstatě otevřeně postavil proti schválení scénáře ekonomické reformy a je zřejmě rozhodnut zachovat socialismus na Slovensku. Pokud k tomuto použije podpory "lidu" proti svobodně zvolené SNR a představitelům nejsilnější slovenské politické síly - VPN, znamená to opakování puče z roku 1948 - i když pod poněkud jinou nálepkou a (možná) bez otevřené podpory bratrů z východu, v podstatě však za stejnými cíli. Všechny odkazy na nacionalismus, separatismus a

obavy ze zveřejnění výsledků lustrací ve slovenské reprezentaci mi připadají poněkud podružné. Podle mého názoru se dnes bojuje o demokracii na Slovensku a pokud toto bude prohráno, znamená to i katastrofu pro celou CSFR.

### ZÁKON O MAJETKU OBCÍ

V ČR vláda konečně přeložila zákon o majetku obcí (otiskujeme ho na jiném místě). Zatím jsme ho neprojednávali, ale mám o něm přesto několik pochybností:

1) Jedná se o zákon, který majetek obcím pouze vrací a nezabývá se tím, jak s ním obce smějí či nesmějí hospodařit. Domnívám se, že obce by měly podnikat jen ve sféře veřejného zájmu (např. zásobování vodou či elektrickou energií, odvoz odpadu a podobně) a že - jak už jsem o tom dříve psal - pokud obcím dáme majetek bez jakýchkoli regulací, může to oprávněně vést k proměně jednoho státního nefungujícího socialismu na tisíce obecních socialismů, o kterých si nedělám iluze, že by fungovaly lépe než ten státní socialismus. Proto si myslím, že by do zákona měly být zahrnuty i paragrafy, omezující podnikání obcí (např. vymezením oblastí, ve kterých smějí obce podnikat, nebo procentním vymezením části majetku, se kterou mohou obce volně podnikat mimo tyto sféry). Mělo by se spíše vycházet z toho, že se obcím vrátí podniky, se kterými podnikaly před rokem 1948.

2) Je zde otázka, zda se má bytový fond na obce převádět nebo neměl-li byt jako většina urychleně privatizován.

3) Problematika lesního fondu, který se obcím vrací ne podle toho, jestli jim patří, ale podle toho, leží-li v jejich katastrálním území. Domnívám se, že tímto jsou hluboce znevýhodněna větší města, která

měla většinu majetku mimo svůj katastr. Navíc si myslím, že řada malých obcí vůbec nebude schopna tento majetek spravovat.

Problémů spojených se zákonem o majetku obcí je samozřejmě mnoho. O to více mi vadí postup české vlády, která tento problém téměř půl roku zdržela a teď se snaží na ČR vyvíjet tlak, aby zákon byl schválen co nejdříve. Jestliže se zákon pokusíme pozdržet alespoň do dubnové schůze (aby mohl být dopracován a domyšlen), budeme my ti špatní, kteří brání normálnímu rozvoji obcí. Pokud ovšem zákon schválíme za 14 dní, budu to pokládat za velikou chybu.

### KE KRITICE

#### TELEVIZE

Na poslední schůzi ČR došlo k poněkud paradoxní situaci. Poslanec Karych předložil návrh usnesení ČR, které žádalo vládu, aby vstoupila do jednání s vládou ČSFR ve věci Čs. televize, aby bylo zajištěno kompetentní vedení zaručující objektivnost pořadů. Ve svém osobním zdůvodnění (které ovšem není součástí usnesení a tedy o něm ČR nemá jednat) se odvolal na přenos manifestace z náměstí SNP. Náš klub toto usnesení jednoznačně podpořil (už mnohokrát jsme kritizovali neobjektivnost informací masmédií), i když jsme pohlásili, že nesouhlasíme s odůvodněním poslance Karycha. Liberální klub a klub KSČM (a ve večerních zprávách i vedení ČST) se ovšem zaměřily pouze na toto zdůvodnění a odmítaly přijmout návrh usnesení. Byli jsme několikrát napadeni z opětovného zavádění cenzury, z nedemokratických praktik a podobně. Nakonec bylo společným úsilím klubů MKDPOF, KDU a HSD-SMS usnesení přijato, ale účelové spojení s KSČM je pro politiku Liberálního klubu OF charakteristické.

## NÁVRH ZÁKONA ČR o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí

(dokončení z 1. strany)

#### par. 5

(1) Do vlastnictví obcí nepřecházejí tyto věci z vlastnictví České republiky:

a) pozemky, k nimž bylo zřízeno právo osobního užívání /6/ a pozemky, které byly k tomuto účelu přiděleny,

b) nemovitě věci s příslušenstvím, které byly v trvalém užívání Komunistické strany Československa a ke dni 1. června 1990 jí byly odňaty /7/,

c) nemovitě věci s příslušenstvím, které jsou ke dni účinnosti tohoto zákona v trvalém užívání jiné než státní organizace /8/, nejde-li o věci uvedené v par. 2 a v par. 3.

(2) Do vlastnictví obcí nepřecházejí rovněž věci z vlastnictví České republiky, k jejichž vydání uplatní nárok oprávněná osoba podle zvláštního předpisu /9/.

(3) Ode dne účinnosti tohoto zákona přísluší k věcem uvedeným v odstavci 1 právo hospodaření okresním úřadům a v hlavním městě Praze ministerstvu financí České republiky.

#### par. 6

(1) Na žádost obce může okresní úřad a v hlavním městě Praze ministerstvo financí České republiky rozhodnout, že do vlastnictví obce přecházejí

a) věci z vlastnictví České republiky uvedené v par. 1 odst. 3,

b) věci z vlastnictví České republiky, k nimž

ke dni účinnosti tohoto zákona příslušelo právo hospodaření organizacím, jestliže na obec a v hlavním městě Praze též na městskou část přešla funkce jejich zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace /5/, pokud nepřecházejí do vlastnictví obcí podle par. 2, par. 3 nebo par. 4.

(2) K rozhodnutí podle odstavce 1 je zapotřebí předchozího souhlasu ministerstva pro správu národního majetku a jeho privatizaci.

(3) Žádost podle odstavce 1 může obec podat po uplynutí šesti měsíců od účinnosti tohoto zákona.

#### par. 7

Na žádost obce může ministerstvo kultury České republiky rozhodnout, že do vlastnictví obcí přecházejí z vlastnictví České republiky kulturní památky, muzea a galerie, včetně jejich sbírkových fondů, k nimž náleželo právo hospodaření organizacím, jestliže na obec a v hlavním městě Praze též na městskou část přešla funkce zakladatele nebo pravomoc zřizovat, řídit a zrušovat tyto organizace /5/, pokud nepřecházejí do vlastnictví obcí podle par. 3 nebo par. 4.

#### par. 8

Na rozhodování podle tohoto zákona se nevztahují obecné předpisy o správním řízení /10/.

#### par. 9

Obce jsou povinny do šesti měsíců po nabytí vlastnictví k nemovitým věcem podle tohoto zákona učinit návrh příslušnému středisku geodézie na zápis těchto nemovitých věcí do evidence nemovitostí /11/.

#### par. 10

Tento zákon nabývá účinnosti dnem ...

/1/ par. 68 odst. 1 zákona České národní rady č. 367/1990 Sb. o obcích (obecní zřízení).

/2/ par. 3 odst. 3 zákona České národní rady č. 367/1990 Sb.

/3/ par. 37 odst. 1 zákona České národní rady č. 418/1990 Sb. o hlavním městě Praze.

/4/ par. 59 odst. 1 zákona č. 41/1964 Sb., o hospodaření s byty.

/5/ par. 67 zákona České národní rady č. 367/1990 Sb.

par. 36 zákona České národní rady č. 418/1990 Sb.

/6/ par. 198 a násl. občanského zákoníku.

/7/ Nařízení vlády České a Slovenské Federativní Republiky č. 212/1990 Sb., o odnětí nemovitěho majetku státu v trvalém užívání Komunistické strany Československa.

/8/ par. 70 hospodářského zákoníku.

par. 10 vyhlášky federálního ministerstva financí č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, ve znění pozdějších předpisů.

/9/ Zákon č. 1/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.

/10/ Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

/11/ Zákon č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí.

## ANKETA...o aktivitě místních organizací



Jakou aktivitu vyvíjejí vaše organizace?

1) Měla by být trochu aktivnější. Prozatím ta činnost není taková, jaká by měla být.

P. Senkefík, Ostrava

2) Aktivní moc není. Tady není moc členů, tak se to rozvíjí pomalu. Blíž nevím, co bych mohla k naší činnosti takhle narychlo říci, je tu většina starých lidí.

H. Chlupová, Karviná

3) My tady na Jižním Městě pracujeme. Na to, že je nás tak málo, můžeme být v podstatě spokojeni.

Ing. P. Martínek, Praha 4

4) My máme z KDS starostu i starostu, dál v městské radě máme dva členy, takže tady má KDS silnou pozici.

Ing. Z. Kolář, Letovice

5) Nevím, jestli se to může říkat po telefonu, ale myslím si, že samotná organizace by fungovala. Členové strany jsou velice nadšení, ale připadá mi, že způsob práce našeho předsedy by mohl být demokratičtější, ne tak přímočarý.

F. Schwartz, České Budějovice

6) Já se k tomu nebudu vyjadřovat - nemůžu to posoudit.

E. Cejnarová, Písek

7) Celkem spokojeni. Pořádáme pravidelně schůzky, zorganizovali jsme vývěsku - je nás tu na vsi jenom pár. Teď chceme dosáhnout toho, aby se víc vědělo o starých lidech.

J. Makrlíková, Hrádek u Sušice

8) Jde to jakž-takž. Tuto neděli (17. 3., pozn. red.) máme výroční příklady a bude se hodnotit aktivita členů. Pořádali jsme několik akcí, třeba vánoční besídku pro děti aj. Myslím si, že toho se členové u nás zhostili dobře.

K. Bilek, Dolní Bojanovice

9) Celkem myslím, že aktivita KDS je dobrá, ale tady je to trochu slabší.

J. Jun, Křívová

10) Těžko na to můžu odpovědět, poněvadž nás je tady deset, z toho jsou tři důchodci. Já mám dělat pokladníka a abych pravdu řekla, nejradši bych to položila a odhlásila se z toho.

M. Blahová, Výskytňov

11) Abych pravdu řekla, já nevím. Místní organizace mě zásobuje Zpravodajem KDS, ale to je asi tak všechno. Schůzky jsme tu měli jednu předvolební a o dalších nevím.

J. Kudlíčková

Připravil Patrik Benda  
a Martin Frel

jako něco, co nevyhnutelně patří k lidské podstatě. Ideologie podporuje třídní nadvládu tím, že přesvědčuje potlačené třídy, aby přijaly za svůj takový obraz skutečnosti, který učiní jejich podřízenost něčím "přirozeným". V tomto smyslu má tedy ideologie tři základní funkce: legitimovat, mystifikovat a utěšovat.

Součástí klasického marxismu je tvrzení, že ideologie je nezbytná jen za jistých společenských podmínek (zvláště za feudalismu a kapitalismu) a že s příchodem komunismu bude rouška ideologie stržena: lidé budou konečně moci vnímat společnost a lidskou podstatu takové, jaké skutečně jsou. Jeden z problémů, před nimiž tato teorie stojí, lze zformulovat takto: Jak můžeme my, kteří nežijeme v takovém ideálním nebo budoucím stavu, rozpoznat, které z našich přesvědčení či názorů jsou ideologického charakteru, a které nikoli? Nedokážeme-li to, jak můžeme vědět, že nejsme se všemi svými přesvědčeními (tekneme i s vírou v komunismus) obětmi falešného vědomí?

Jako příklad ideologie uvádějí marxisté články víry předkládané buržoazní ekonomikou zároveň s náboženstvím (což do jisté míry vysvětluje spojení s ideologií v prvním smyslu), s etickými systémy, které v sobě střeží neporušitelnost smlouvy a slibu (a tím upevňují tržní ekonomiku kapitalismu), s uměním, které posouvá nadvládu vládnoucí třídy (jako například neoklasická architektura - za našich časů ovšem nejhorlivěji propagovaná Hitlerem a Stalinem).

## POZNÁMKA

### Právo?!

V Lidových novinách na stránce volné tribuny vyšel pozoruhodný článek. Jeho autoři nejenže vystavěli svou argumentaci na poloprávdách a tvrzeních pochybné úrovně, ale na jejich základě došli i už k zajímavému závěru. V článku psali o tom, jak je katolická církev mazaná, že ví, že "mít politický vliv znamená vládnout také patřičně velkým bohatstvím". Také o tom, že "obrovský majetek, který nashromáždila, pocházel z konfiskátu protestantské české šlechty a období rekatolizace v mnohém připomínalo komunistickou diktaturu". A navíc: "profesor Masaryk ve svých dílech jasně konstatoval, že ideologie katolické církve není pro český národ právě tou nejlepší". A teď by (co si nedovolil!) chtěla zpět svůj majetek, který stát udržoval - a to "za peníze nás všech". Na to přeci nemá morální právo!

A mám to. A já hloupý se domníval, že v normálním státě existuje právní řád, prověřený zkušenostmi a znalostmi, podle

kterého se společnost řídí a podle potřeby ho piluje k ještě větší dokonalosti, a který je aplikací práva morálního v praxi. A tedy, že když někomu něco ukradl, je nutné mu to vrátit. Není tomu tak. Podle některých by se vše mělo posuzovat podle práva morálního, které (jak je vidět u autorů článku) může mít silně subjektivní nádechy. A hlavně - vyhovuje jim více, neboť zde je pole neorané pro demagogii.

Proč o tom píší. Na naší politické scéně existují síly, které používají různé termíny, které chtějí uvést do života. Právo morální místo právního řádu, občanské svědomí místo osobní odpovědnosti, hnutí místo strany, třetí cesty místo kapitalismu... Společnost má svá pravidla a když se je budeme snažit nahradit různými pseudopravidly, která postrádají to hlavní - kontrolu, můžeme skončit velmi neblaze. Například u vlády silné ruky. Děkuji, nechci.

Václav Dvořák

**Vážení přátelé,**  
nezapomněli jste "osobně kontaktovat všechny členy KDS, kteří se dosud nezařadili do žádné místní organizace nebo místní skupiny a zapojit je do činnosti strany", jak to ukládá usnesení posledního republikového zastupitelského výboru?  
Pokud jste na to zapomněli, udělejte to ještě dnes!

## ROVNÍK POLITICKÝCH POJMŮ

Ideologie



S tímto pojmem přišel francouzský filosof Destutt de Tracy v roce 1795; sloužil k označení všeobecné vědy o idejích, která měla projasnit a zkvatitnit veřejné smýšlení. Poté, co jej dali do oběhu rétorci francouzské revoluce (les idéologues), Napoleon a Marx, pojem se mnohostranně rozvinul. Dnes má dva základní a zčásti konfliktní významy.

1) Jakákoli systematická a všezahrnující politická doktrína, která má ctizádost poskytnout úplnou a všeobecně použitelnou teorii člověka a společnosti, a z ní pak odvodit program politického jednání. Ideologie v tomto smyslu usluje pojmutou do sebe všechno, co se nějak týká politických podmínek života člověka a vydat se sebe doktrínu vědy, kdy bude doktrína moci ovlivňovat formování nebo změnu těchto podmínek. Většina toho, co se učí ve jménu marxismu, je právě ideologie; někdy se tvrdí, že totalitní vláda - na rozdíl od "liberální demokracie" - ideologii potřebuje k tomu, aby ospravedlnila neustálé zasahování do osobní existence lidí. Ideologie je hlavním terčem kritiky řady konzervativců (například Oakeshotta) - především proto, že politickou doktrínu, je-li vůbec možná, nelze oddělit od oněch osobitých okolností, za nichž je formována, takže nikdy nemůže nabýt onoho všeobecně platného a vše zahrnujícího charakteru, na který ideologie aspiruje.

2) V marxistických a marxovských teoních znamená "ideologie" jakýkoli soubor idejí a hodnot, jehož společenskou funkci je konsolidovat, upevňovat určitý ekonomický řád, a jenž je vysvětlitelný právě jen touto skutečností, a nikoli svou vlastní pravdivostí či logičností. Funkcí ideologie je učinit status quo něčím přirozeným a podmínky, v nichž lidé právě žijí, ukázat

## Se Slováci nebo bez nich?

To je otázka, která na nás se vší naléhavostí dolehla. Její počátek hledíme dávno, přinejmenším řadu měsíců zpět. Přehlížením zjevné nevráživosti k Čechům, zabalení do slov o potřebě národní identity, voláním po toleranci, porozumění, dialogu. Brzy bylo rozeznatelné, že porozumění a tolerance je očekávána ioliko z České strany a dialog se měl vést tak, že mluvit měla jedna strana a ta druhá přikyvovala. A naše strana vskutku jen přikyvovala, namísto co by úporně, vytrvale a intenzivně dokazovala, že Češi Slováci nevykořisťují, neujiskují, nepoužijí. Skutečnost, že Češi Slovákům pomohli k vzestupu, že fakticky na jejich rozvoj dopláceli, se zmiňovala jen cudně a výjimečně v premiéře taktu. Tímto postupem jsme u druhé strany dosáhli jen přesvědčení, že se báživě krčíme neschopni se hájit, že stačí si na nás dupnout, abychom se přikrčili ještě víc v hrůze před tím, abychom nepřišli o velkou milost, kterou nám prokazují tím, že setrvávají ve federaci. Oni se jennocitem nezatežují, nedělají si vrásky z toho, že nás urážejí stálým naznačováním, že je nějakým způsobem znevýhodňujeme, že se nás dotýkají nevybíravými útoky na

Prahu, na vládu, na prezidenta.

Je zřejmé, že situace bude řešena referendem, jenže Bůh nás ochraňuje před tím, aby federace byla zachována aniž se postoj Slováků k Čechům změní. Byli bychom dobří k tomu, abychom vypomohli, kdykoli bude nejhůt, avšak za každý nezdar bychom byli dále obviňováni. Dříve než se rozhodnou pro jednotný stát, mělo by se ujasnit, že to bude vskutku stát jeden, že nemohou mít současně stát samostatný i federaci, o co se dosud někteří jejich politici za pomoci slovní ekvilibristiky pokoušejí. Musí si ujasnit, jestli mají dost dobré vůle ke snášenlivosti, jestli jsou schopni nás přijmout za rovnoprávné partnery, bez projevů nepřátelství, bez vzáášení stále nových požadavků a kladení ultimát. Musí si ujasnit, že odmítáme hrát roli fackovacího panáka, na kterém si budou léčit své komplexy.

Očekávám, že poslanci KDS i jiní její představitelé vyvinou maximum úsilí, aby Češi zaujali skutečně důstojné místo ve federaci. Za situace, jaká byla dosud, si převážná většina našich občanů myslí, že bez Slováků by nám bylo líp.

Vlasta Kostubová

## Křesťanská akademie Praha

připravuje tyto přednášky:

1. Cemu jako křesťané věříme  
přednášková řada z katolické dogmatiky
  13. 3. Tajemství trojjediného Boha (Úvod do nauky o Trojici)  
prof. dr. Joseph Schumacher, Freiburg
  10. 4. Svět jako stvoření Boží (Úvod do nauky o stvoření)  
prof. dr. Michael Seybold, Eichstätt
  8. 5. Ježíš, který je Kristus (Úvod do nauky o Kristu)  
prof. dr. Leo Scheffczyk, Mnichov
  15. 5. Co je to církev? (Úvod do nauky o církvi)  
prof. dr. Walter Kasper, biskup diecéze Rotteburg-Stuttgart
  22. 5. Svátostný rozměr křesťanského života (Úvod do nauky o svátostech)  
prof. dr. Raphael Schulte, Vídeň
- Druhá část cyklu proběhne ve školním roce 1991/92.

### 2. Křesťanství a filosofie

- První část: Velké epochy
20. 3. Křesťanství a platonismus  
Werner Beierwaltes  
profesor filosofie na mnichovské univerzitě
  17. 4. Křesťanství a aristotelismus  
Albert Zimmermann  
profesor filosofie na univerzitě v Kolíně n. R.
  24. 4. Křesťanství a filosofie v nové době (17.-19. stol.)  
Robert Spaemann  
profesor filosofie na mnichovské univerzitě
  29. 5. Křesťanství a filosofie ve 20. století  
Mikuláš Lobkowitz  
profesor filosofie a politické teorie mnichovské university a prezident Katolické university Eichstätt
- Druhá část cyklu (Velké osobnosti) proběhne ve školním roce 1991/92.

ADRESA Křesťanské akademie Praha:  
Praha 1, Školná 38, PSC 110 00  
(Zde si lze objednat sborník KAP.)

## ZPRAVY

(dokončení z 1. strany)

Pokud zúčastněné strany potvrdí toto předběžné ujednání a pokud se jim pro ně podaří získat širší podporu, mohlo by znamenat rozhodný krok k řešení současné česko-moravsko-slovenské krize.

Další podrobnosti o tomto setkání byly publikovány v denním tisku.

## Křesťansko-demokratická mládež v akci

Křesťansko-demokratická mládež uspořádala v úterý 19. a ve středu 20. března akci na podporu návrhu zákona o půdě ing. Miroslava Tyla. Byla zaměřena na vysvětlení základních rozdílů mezi návrhem vládním a návrhem "3T" a na zlepšení úrovně informování o těchto

návrzích ve sdělovacích prostředcích. Akce proběhla v Praze, v Brně, v Chebu, Zdáru nad Sázavou, Novém Městě nad Metují a v Polné. Podrobnější informace přineseme v příštím čísle Zpravodaje KDS.

## Petice proti přesunu sovětských vojsk

Ve středu 19. března přijal poslanec FS Michael Kocáb manželé Smrčkovy z Jablonce nad Nisou, kteří mu předali petici 1605 občanů Severočeského kraje proti eventuálnímu přesunu sovětských vojsk přes naše území. Akci zorganizovala jablonecká oblastní organizace KDS. O podrobnostech budeme informovat v dalších číslech Zpravodaje KDS.

## OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 15 Kčs a do konce roku 41 Kčs.

## LISTARNA

### Co s KDH a ČSL?

Politické události poslední doby mě nutí napsat tento dopis. Nevycházím totiž z údivu nad neustálé se měnícími postoji našich hlavních koaličních partnerů, tedy ČSL a KDH. Díky tomu se nám lidé někdy diví, jindy si nás zaměňují s KDH nebo ČSL a jindy nám tvrdí, že cokoliv činí naši koaliční partneři je totéž, jako bychom to činili my (KDS).

Mrzí mě, že se často mění i postoj samotného vedení KDS k oběma těmto stranám a rozhodně se nedá mluvit o nějakém stabilním postoji.

Domnívám se, že náš vztah jak k ČSL, tak i ke KDS by se měl přehodnotit. Nevím, jak se na uvedené strany dívají členové KDS v Praze, ale vím, jaké názory mají lidé u nás. Co se týká ČSL, stále není zapomenuta "aféra Bartončík". Navíc značně nám vadí kladení ultimát z strany ČSL. Také se nám zdá (či spíše vidíme), že ČSL stále vůči nám vystupuje s arogantní nadřazeností nebo s blahosklonným úsměvem jako k méněcennému malému bratříčkovi.

Co se týká KDH, tak o nepopularitě dr. Jána Čarnogurského a jeho nacionalistické politiky není snad potřeba mluvit.

Ať se na mne nikdo nezlobí, ale takoví partneři se mi nelíbí.

Domnívám se, že v době, kdy je KDS viditelně aktivní a prakticky jedinou čitelnou stranou pravého středu, není třeba brát na svá bedra politické zmetky obou zmíněných partnerů. Raději budu členem malé, čisté strany než členem velké, silné, ale rozporuplné koalice.

Těžko, opravdu těžko se zde na venkově vysvětluje nečlenům KDS, že my nejsme těmi, kteří hlasují s komunisty, nebo těmi, kteří usilují o odtržení Slovenska od Čech. A to by nikdo z vedení KDS neměl podceňovat, protože pochybuji o tom, že by jinde v Čechách byly názory lidí diametrálně odlišné. Nebo se snad mýlím? Co si o tom myslíte Vy a Vaši čtenáři?

Michael Jankovič  
Nové Město n. Met.

### Z projevu dr. ing.

#### Jiljí Žváčka

na ostravské schůzi republikového zastupitelského výboru KDS (23. 2. 91)

"Vážení přítomní, před rokem - 18. 2. 90 - jsem svolal první aktiv členů KDS ostravské oblasti. Těch několik desítek přítomných se stalo zakládajícími členy místních organizací a základnou pro vytvoření naší

oblastní organizace severomoravsko-slezské. Náš křesťanský politický proud roste, ale tento vývoj pokračuje pomalu a nedaří se nám vybudovat silnou politickou stranu, která by podstatně zasáhla do utváření naší společnosti. Za 15 měsíců stojí před námi parlamentní volby a nejsme na ně dobře připraveni. Je nutné provést mobilizaci našich členů...

... Jako křesťané nesmíme se dát strhnout ke krátkozrakému politikářství, ale najít řešení pro výstavbu naší strany a pro zásadní rozvoj naší společnosti. Dozrála doba, aby byla provedena změna vnitrostátního uspořádání. Byly zrušeny krajské národní výbory a pravomoc okresních úřadů je podstatně okleštěna. Jsme svědky budování těžkopádného byrokratického státu...  
... Česká vláda není schopna řídit přes 80 okresních úřadů, vytváří různé expozitury. Taková situace je neudržitelná a vyžaduje rychlé a zásadní řešení. Transformace se zpozdí. Výroba klesá a roste nezaměstnanost, ceny, a tím nesnesitelnost obyvatel. Vláda nevytváří podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí.

Jako lék k řešení navrhuje se vybudování trojfederace. Při tomto řešení je nutno konstituovat republiku moravskoslezskou se stejnými pravomocemi jako má republika česká, která by zahrnovala jen českou zemi. Je možné i spolkové uspořádání státu... Regionální uspořádání je nutno zásadně odmítnout, poněvadž jde jen o rozšířené okresy, lépe ovladatelné z byrokratického centra. Naše stranická organizace KDS musí být přizpůsobena státoprávnímu uspořádání a je třeba vytvořit pracovní skupinu na reorganizaci.

Obdobně jako organizaci strany je nutné v předstihu před volební kampaní také změnit politickou linii, program a strategii KDS...

... Politická linie strany určuje, zda strana vládu podporuje nebo je v opozici. Není možné, aby strana vládu podporovala, když vláda nerespektuje program strany a nevytváří prostor pro její působení...

... naše strana nemá patřičný prostor v televizi, v rozhlasu a ostatních sdělovacích prostředcích podléhajících vládě...

... Je na čase, aby v patřičném předstihu byl koncipován aktualizovaný volební program strany. Z hlediska politické strategie jeví se nutná koalice s ostatními křesťanskými stranami v našem státě, a to nejen na úrovni parlamentární, ale i na úrovni zemí, okresů a obcí. Osamocená KDS nemůže dosáhnout politických úspěchů v boji s protikřesťanskými silami..."

*Prosíme všechny předsedy MO a MS:  
Naším novým členům dáváte k vyplnění zásadně už jen nové přihlášky a doplňujete na nich identifikační číslo člena. Poté je zasílejte do pražského sekretariátu k uložení do počítače. Odsud je budeme vracet k registraci do oblastních organizací, kde už zůstanou pečlivě zaarchivovány.  
Pro nové členy nové přihlášky!!!!*