

**OBSAH:** Politická jednota křesťanů? - Pozvání do Evropy regionů - Z PARLAMENTU - K případnému rozchodu - Němečtí křesťanští demokraté v Chebu - Luhačovická schůzka pro společný demokratický stát - KDS a národnostní menšiny - ANKETA - ZPRÁVY

## Vážení přátelé předplatitelé,

velice se Vám omlouvám za časový skluz při vydávání Zpravodaje, který je způsoben potížemi s počítačem a laserovou tiskárnou. V zájmu rychlejšího dohnání tohoto skluzu jsme zvolili jednodušší (a snad trochu přehlednější) grafickou úpravu.

Doufám, že se na redakci nebudete zlobit a nová Zpravodaji KDS svou přízeň.

Děkuji za pochopení  
Ondřej Turek

## Politická jednota křesťanů?

Už od vzniku KDS se neustále omílá problém, jestli je tu místo pro dvě křesťansky orientované strany nebo zda se tímto proud rozbíjí a tříští. Po předvolebním sňatku z rozumu s ČSL tato diskuse na chvíli utichla, ale po zákonitých rozdílnostech v náhledu na politické otázky se břehy obou stran opět vzdalovaly a rozdíly v názorech na politické dění se v křesťansky orientovaném táboře opět rozestřely v celé škále. Ekonomické reformy až po lustrace. Navzdory zcela evidentním rozdílným v přístupu i filozofii k zásadním problémům dneška, někteří stále přemítají, jak by bylo krásné kdybychom byli všichni za jedno. Toto sjednocení je samozřejmě možné, ale jenom na základě něčeho vyššího než jsou problémy jak je přináší společenská a politická realita.

Utvzení o tříštění se zakládá na zcela mylném předpokladu "jedna víra - jedna církev - jedna strana", který je často užíván jak těmi, kteří si sjednocení přeji z čistě idealistických pohnutek, ale i těmi, kteří mají hegemonistické sklony na křesťansky orientovaném politickém poli. Ano, v církvi, v kostele, před Bohem jsme na tom všichni stejně, všichni máme stejné ambice a možnosti dosáhnout určitých náboženských cílů. Zde nezáleží příliš na tom, co si myslíme o privatizaci, o ekonomické reformě, o lustracích, o politických směrech atd.. Zde se po nás požadují především mravní postuláty a ty jsou srozumitelné a splnitelné jak pro socialistu, tak pro konzervativce, jak pro levičáka, tak pro toho, kdo inklinuje k pravici.



V pondělí 21. října se na náměstí v Olomouci uskutečnil mítink Křesťanskodemokratické strany, který uspořádala olomoucká organizace. Přímou na ulici s lidmi besedovali člen představenstva ČNR Antonín Procházka, náměstek olomouckého primátora Vladimír Pokorný, ústřední tajemník Tomáš Svoboda a zemský tajemník Jan Gottwald. Týdeník Olomoucké listy o tom na titulní straně napsal: "...KDS jako zatím jediná pravcová strana veřejně připustila tak širokou výměnu názorů..."

Nevím jak vy, ale když se rozhlédnu třeba po kostele, kam chodívám, vidím tam rozmanitou směs. Vidím tam lidi čínorodé, podnikavé, kteří se nebojí vzít na sebe odpovědnost. Vidím tam ale také lidi nesamostatné, nerozhodné, neustále čekající, že za ně někdo něco vymyslí. A to jsou jen otázky jejich vlastností. Pak do hry vstupuje majetek. Dnes je na vesnici zcela běžná situace, že vedle sebe stojí dva křesťané. Jeden se hlásí v rámci restituce o pole po svém otci a chce ho mít co nejdříve a v co nejlepším stavu zpět. Druhý pracuje v JZD, sám pole nemá a má tedy zájem, aby pole byla co nejdéle v JZD, aby on měl co nejdéle podíl na zisku z nich plynoucího a vůbec se domnívá, že to jediné, co se komunistům podařilo, jsou právě ta JZD. První říká, že i kdyby tomu tak bylo, nedá se nic dělat, ukradené se musí vrátit, a že na shnilém stromě komunistického dědictví stejně nelze ošetřovat jednu větev, i kdyby byla nakrásně zdravá. Oba jsou to jinak čestní a poctiví lidé a ani jednomu bych se nechtěl půjčit stovku, ale politicky jsou od sebe velmi vzdáleni a dám ruku na to, že budou volit a podporovat zcela jiné strany. To byl jen ilustrační příklad, jistě vás napadají další. Křesťanská platforma by se jistě měla projevit na podobných postojích ke společenským a mravním problémům, ale pokoušet se i v jiných důležitých věcech sešněrovávat křesťansky orientované občany do jedné kazajky je nerealistické a marné počínání. V dnešní situaci by bylo dobré, kdyby si strany na křesťansky orientované bázi daly záležet aspoň na tom, aby se o nich dalo říci: politicky mě moc nesedí, ale chovají se korektně ...

Jiří Malušek

## Pozvání do Evropy regio- nů

Delegace KDS na fóru  
stran křesťansko-  
demokratické orientace v  
Trevisu

Čtyři regiony severovýchodní Itálie s centry v Terstu, Benátkách, Bolzanu a Trentu dovedou aktivně vystupovat v mezinárodních vztazích, aniž by měly mezinárodní subjektivitu. Křesťansko-demokratické, křesťansko-sociální a lidové strany této oblasti uspořádaly již v březnu t. r. mezinárodní seminář, na který byly pozvány delegace stran příbuzné orientace od Německa až po Jugoslávii (viz Zpravodaj KDS č. 12/91). Seminář proběhl bez větší publicity a hostitelé si na něm v přátelské a pracovní atmosféře vyzkoušeli možnost takto navázané kontakty dále rozvíjet. Byla to vlastně předehra na fórum v Trevisu.

Fórum s názvem Výzvy ve střední Evropě bylo naopak pečlivě připraveno s náležitou publicitou, uskutečnilo se ve dnech 27. a 28. září 1991 v reprezentativním prostředí Palazza dei Trecento v centru Trevisa za okázalé pozornosti

sdělovacích prostředků. Ohlášeným jádrem tematického zaměření byl vztah regionalismu a federalismu, především podnět ze "středních pater politiky" pro celkové politické ovzduší. Je to téma perspektivní a významné, ale tentokrát se je nepodařilo rozvinout do potřebné konkrétnosti. Nebylo to však vinou organizátorů, dramatický vývoj v zemích bývalého východního bloku a zejména v nedalekém Chorvatsku vtiskl jednání fóra naléhavější a obecnější ráz. Jakkoliv je věcný obsah hospodářské a kulturní spolupráce regionů budoucí Evropy důležitou problematikou, nelze se jím vážně zabývat, když základní podmínky takové spolupráce ohrožuje hloubka a prudkost konfliktů, do kterých přerostlo tíživé dědictví komunismu. V Trevisu se na tomto fóru odehrálo střetnutí dvou protichůdných tendencí, které dnešní Evropu charakterizují, intergrace a desintegrace.

Na jedné straně sebevědomé vystupování politiků, kteří hledají možnosti a příležitosti, jak uplatnit činnost sílu života jejich regionů. Nejedná se o rozsáhlá území a jejich ekonomická síla není neomezená, ale je to prosperující a konsolidovaná společnost. Její příslušníci nepotřebují státní vedení a prostředkování, aby sami rozšířili možnosti k navazování vztahů s jinými regiony bez ohledu na státní hranice. Vyšší reprezentaci potřebují pro něco jiného, spíše k ověření věrohodnosti a potvrzení souladu v ostatních vztazích a samozřejmě k rozšíření publicity té věci. V tomto směru je ale také politikové celostátního významu rádi podpořili. Předseda Italské křesťanskodemokratické strany Ciriaco de Mita a politický tajemník téže strany Arnaldo Forlani se jednání fóra aktivně zúčastnili a ve svých projevech vlastně zdůraznili perspektivnost a význam aktivit, které jsou podněcovány přímo ze samostatných středisek samosprávy. V tomto ohledu bylo velmi užitečné být svědkem toho, jak součinnost centra a regionu nemusí být handrkováním o kompetence, protože má ujasněnou představu o dělbě práce.

Naproti tomu na druhé straně velká část delegací ze zemí střední a východní Evropy, které byly postiženy různými formami socialismu, předvedla bizarní přehlídku různorodých představ o budoucím vývoji. Až zahanbuji byl opakovaný výskyt tří nešvarů, které se v různých obměnách stále vracejí. Prvním bylo paušální a nevěcné kritizování Evropských společenství za politiku vůči Jugoslávii, bez reálných námětů na politiku lepší, jakoby se spásné řešení mohlo samo vynořit v okamžiku mezinárodního uznání Slovinska a Chorvatska. Dalším znakem neomalenosti byl tón, s jakým někteří řečníci vynášeli své morální rozborů západního konzumismu a neochoty ke skutečné pomoci. Tento jev se zhusta pojil s nešvarem třetím, totiž nevrzavostí vůči konkurentům a sousedům. Ale ostatně, nelze se divit. Padla obávaná orientální říše, po jejím rozpadu zůstalo příliš málo nezničených věcí a příliš mnoho malých něčelníků a předáků. To musí být někde znát. Ale možná, že moje vnímání bylo zkresleno tísní z vývoje vztahů u nás doma. Pořád jsem vzpomínal na to, že v březnovém Terstu jsme v kuloárech tvořili s delegací KDH jakousi ucelenou společnost, zatímco v Trevisu jsme už seděli důsledně odděleně.

Není snad neúžitečné si také přiznat, že naše delegace KDS nebyla zrovna centrem pozornosti. V režii fóra se s námi počítalo, ale na okrajovém místě. To je také docela zdravý zážitek. Když se kolem vás netlačí novináři, dobře vidíte na ostatní dění. Bylo se na co dívat, a bylo se z čeho učit. Přes všechna kritická slova, jichž jsem se výše dopustil, pokládám naši účast na fóru za důležitou. Z hlediska prezentace mezi různými

proudy evropské křesťanské demokracie i z hlediska shromažďování poznatků, zkušeností i podnětů pro naši daší práci. Pan místopředseda KDS a poslanec ČNR ing. Tollner se zúčastnil oficiálního (ale neveřejného, uzavřeného) setkání s panem Arnaldo Forlanim. Na to navazovaly neoficiální kontakty mezi vedoucími všech zastoupených delegací a významnými osobnostmi severovýchodní Itálie. Vystupování a projevy všech řečníků zase byly nezbytným doplňováním mozaiky informací, které o zastoupených politických stranách zaznamenává tajemník zahraniční komise KDS Tomáš Svoboda. Konečně já jsem měl vedle příležitosti ke krátkému vystoupení také možnost získat podněty pro práci na podkladech k programu KDS, ale o nich až příště.

Václav Peřich

(pokračování příště)



## Z PARLAMENTU

Marek Benda

### Návštěva v Maďarsku

Ve dnech 14. a 15. října byla delegace ČNR vedená předsedkyní ČNR dr. Burešovou na návštěvě v Maďarsku. O návštěvě poměrně obsáhle referovaly různé sdělovací prostředky. Proto se zmíním jen o několika detailech, které mne zaujaly. Nejdiskutovanějším tématem v Maďarském parlamentu byl lustrační zákon. Neboť vládní pravicová koalice předkládá dosti ostrý návrh lustračního zákona a na útoky levicových a postkomunistické opozice odpovídá argumentem - když to mohlo jít v ČSFR, proč by to nemohlo jít u nás. S řadou maďarských poslanců jsme o zákonu mluvili a mám dojem, že zákon bude přijat. Druhým zajímavým tématem, se kterým jsem se v Maďarsku setkali, byla otázka privatizace. Maďarsko z různých důvodů odmítlo naturální restituce (probíhají restituce pouze finanční) i možnost rozdělení majetku občanům pomocí kupónové privatizace. Za to měli ve vlastnictví nesrovnatelně lepší výchozí podmínky, neboť v průmyslu bylo 10% a v zemědělství 30% výroby v soukromých rukou - ještě před začátkem radikální reformy a privatizace. Podle slov ministra pověřeného řízením úřadu pro privatizaci sice privatizace i velkých podniků postupuje poměrně rychle (sice zřejmě ty lukrativnější, ale ze 2200 podniků, které mají v plánu v brzké době privatizovat, jich je již 500 plně nebo alespoň částečně prodáno), ale zřejmě pomocí naprosté majoroty západního kapitálu, sám ministr na přímý dotaz odpověděl, že maďarský kapitál vlastní jen zlomek privatizovaných podniků. Obecně mi hospodářské situace Maďarska přišla výrazně horší než situace u nás.

V jedné věci jsou ovšem Maďaři daleko před námi. A to je kultura politických stran, parlamentních frakcí a vůbec parlamentní demokracie. Byli jsme na návštěvě příliš krátce

na nějaké detailní rozbor, ale aspoň v parlamentě byla situace jasná. Z voleb vyšlo úspěšně 6 stran, z toho tři pravicové dnes tvoří vládní koalici, zbytek je v opozici. Poslanci vládních stran podporují vládu a její návrhy zákonů a opozice proti nim útočí. Premiér Antall nás nabádal, že styky mezi vládami a parlamenty jsou důležité, ale že mnohem významnější by byly vnitrostranické vztahy, které, jak jsem zjistil, kromě nás nikdo neudrží. A spousta dalších těchto drobných detailů (např. když poslance představují, je důležité, z které je frakce, a ne jestli je odborník na to či ono) mě přesvědčila, že v politické kultuře bychom se od nich měli co učit.

### Politická rada

Část zasedání politické rady bylo tentokrát věnováno problémům organizační povahy, neboť v souvislosti s rozpadem KDU (kde alespoň ekonomická komise fungovala společně) i s poměrně dlouhou dobou, kdy bylo místo tajemníka politické rady neobsazeno, si poslanci zcela oprávněně stěžovali, že k některým klíčovým a přitom vysoce odborným zákonům (obchodní zákoník, daňové zákony, zákony o zdravotní pojišťovně), ke kterým jsme byli zvyklí dostávat odborné posudky, neexistuje komentář. Bylo vysvětleno, proč k určité disfunkčnosti komisi došlo, a tajemník politické rady i přítomní předsedové odborných komisí se zavázali zjednat ve věci nápravu. Další problém, kterým se politická rada zabývala, byl rozsáhlý článek v Reflexu o Schillerově institutu. V tomto článku byla ekonomicko-politická vzdělávací a osvětová organizace Schillerův institut uvedena v souvislosti s americkým hnutím rasové nesnášenlivosti a antisemitismu, což samo o sobě by se nás přímo netýkalo, ale v článku bylo uvedeno, že pražský seminář tohoto institutu pořádala KDS v pražském sále Charitas. Tuto zprávu tiskový tajemník okamžitě demontoval (sál Charitas nikdy nepatřil KDS a KDS konferenci Schillerova institutu nepořádala). Je ovšem pravdou, že na pokyn předsedy KDS předseda ekonomické komise dr. Jirsa jako pozorovatel na této konferenci byl a se Schillerovým institutem opatrně, ale přesto určité kontakty udržoval. Protože navíc zprávy z Reflexu nebyly jediným zdrojem informací varujících nás před protizákonnou a protihumanitární činností Schillerova institutu, rozhodla politická rada až do přešetření celé věci zahraniční komisí okamžitě zmrazit veškeré naše kontakty se Schillerovým institutem. V případě, že se potvrdí zprávy o neofašistickém, rasistickém či antisemitickém zaměření této organizace, bude se od nich KDS muset ostře distancovat.

### Mošnov

Krátce se diskutovalo o moravském zemském výboru a některých problémech spojených s jeho koordinací s výkonným výborem. Tuto otázku si ale předsedové obou orgánů dr. Procházka a dr. Benda spolu s moravským zemským tajemníkem panem Gottwaldem rychle vyjasnili. Členy politické rady ale byl kritizován postup předsedy oblastního výboru Ostravska a Opavska Antonína Marka v aféře Mošnov. Ing. Marek možná překročil některé své kompetence a usnesení vyšších orgánů strany, ale to není problém politické rady. Problémem politické rady ovšem je, že ing. Marek téměř tři týdny po zásahu na mošnovském letišti, v době, kdy už byla známa stanoviska čelných představitelů strany, která tuto akci schvalovala, jménem oblastního výboru KDS podepsal prohlášení (přesně v duchu všech slušovicko-levičáckých výzev), odsuzující akci

Mošnov. Navíc toto prohlášení spolupodepsal s militantní levicovou částí HSD - SMS. Dr. Procházka prohlásil, že moravský zemský výbor o tom nic neví a že se zřejmě jedná o vlastní iniciativu ing. Marka a že se pokusí v dané věci zjednat nápravu. Osobně si myslím, že podobné akce, kdy levice neví, co dělá pravice, a ani se nepokusí navzájem o tom informovat a o věcech diskutovat, naší straně neobyčejně škodí a že bychom se jich měli maximálně vyvarovat.

## Slovensko

Politická rada se za účasti předsedy MO KDS Trnava a mluvčího Koalice na podporu radikální ekonomické reformy v zemědělství pana Kováře zabývala otázkou Slovenska a našich koaličních vztahů na Slovensku. Dohodli jsme se, že konference o minoritách, která se uskuteční začátkem listopadu v Bratislavě, se zúčastní reprezentativní delegace KDS, která by se po skončení konference pokusila vést rozhovory s našimi možnými koaličními partnery na Slovensku. Usnesení politické rady k česko-slovenské dohodě diskutujeme na jiném místě.

## Ústavní soud

Vzhledem k tomu, že dr. Procházka oznámil své rozhodnutí, že už nebude v příštích volbách kandidovat, vzhledem k jeho právnímu vzdělání i zkušenostem a k jeho ochotě bojovat i nadále za demokratickou budoucnost naší země vyslovila politická rada souhlas s návrhem, aby parlamentní kluby KDS v ČR a FS kandidovaly dr. Procházku na kandidáta současně ústavního soudu. Zatím je výběr kandidátů ve FS i v ČR až na malé výjimky dost smutný, neboť buď to jsou kandidáti zcela neznámí a nebo je to exkomunistická smetánka (Jičínský, Ševčík).

# K případnému rozchodu

**Usnesení politické rady KDS ze dne 16. 10. 1991 k jednání předsednictev ČR a SNR ve Štíříně**

Politická rada KDS v souvislosti s nadcházejícím jednáním předsednictev národních rad k budoucnosti ČSFR ve snaze zachovat funkční společný stát:

A) Potvrzuje své dříve deklarované přesvědčení i ochotu podniknout všechny potřebné kroky, aby:

1) dojde-li k ústavnímu rozpadu ČSFR, došlo ke slušnému a spravedlivému rozdělení společného státu včetně rozdělení majetku ČSFR, jejich práv a závazků, a byly zachovány dobré vztahy mezi nově vzniklými subjekty;

2) dojde-li k neústavnímu odtržení Slovenské republiky nebo její části, byla veškerá mezinárodní práva i závazky zachovány zbylé části ČSFR.

B) Doporučuje zpracovat do dohody ČR a SNR konkrétní koncepci zákazu majorizace ve federálních orgánech, aby byla zajištěna demokratická rozhodování těchto orgánů.

# Němečtí křesťanští demokraté v Chebu

V neděli 6. října 1991 navštívila Cheb delegace CDU z města Wendlingen v Bádensku - Würtensbersku. Přáním delegace, v jejímž čele byl starosta města Wenlingen, bylo setkat se se zástupci pravicových stran působících na Chebsku.

Z iniciativy členů chebské MO KDS se zúčastnila delegace KDS ve složení: ing. Steiner, místopředseda ZČ VOV, ing. Fojtíček, člen ZČ VOV, ing. Petrželka z Karlových Varů, pan Ryšlínk ze Sokolova. MO Cheb byla zastoupena p. Müllerem s chotí a p. Skřivánkem.

Setkání se dále zúčastnily delegace ODS a ČSL - ty však jen na místní a okresní úrovni.

Během dopoledního jednání se všechny delegace navzájem představily. Poté němečtí přátelé přednesli své nabídky pro Chebsko a zajímali se o konkrétní problémy města Chebu. V závěru dvojhodinového jednání delegace CDU odpovídala na konkrétní dotazy českých delegací. Když delegace CDU odešla na okresní úřad, kde měla další bod programu, dohodli se zástupci ODS, KDS a ČSL na spolupráci při kooperaci s CDU - Wendlingen.

Delegace KDS pak pozvala německou delegaci na oběd, což se nakonec neuskutečnilo, protože program delegace byl už zpracován jinak. Dva členové delegace - paní STETTER a pan SCHMID pak přijali pozvání k setkání po obědě. Oba si pak v doprovodu delegace KDS prohlédli historickou část města Chebu. Při příjemné procházce se kromě bližšího vzájemného poznání domluvily kontakty pro Cheb a bylo přislíbeno zprostředkování dalších kontaktů v Bádensku - Würtensbersku. Předběžně byla přislíbena i pomoc při volební kampani v západních Čechách.

Karel Steiner

# Luhačovická schůzka pro společný demokratický stát

Z iniciativy Egona Lánského a Petera Tatára se konala dne 13. 10. 1991 v Luhačovicích pracovní schůzka třinácti politických stran a hnutí na obranu společného federativního státu. Za KDS se setkání zúčastnili JUDr. Antonín Procházka a Jan Gottwald. V několikahodinové diskusi bylo mimo jiné konstatováno, že není dobré, nedochází-li k předběžným konzultacím mezi představiteli předsednictev ČR a SNR. Vše se ponechává až na konečná jednání, kdy jednotlivé parlamenty přicházejí s hotovými, kolikrát pro druhou stranu nepřijatelnými stano-

visky. Dokonce se objevil názor (posl. Kotrč), aby se jednání SNR mohlo účastnit několik poslanců ČR a naopak.

Ze slovenské strany byla velmi pozitivně hodnocena setkání politické reprezentace Slovenska s představiteli ODS a OH. Na zájezd se přítomní dohodli na účelnosti pokračovat v těchto jednáních a vydali prohlášení, z něhož vybíráme: Společný demokratický stát, federativní republika, je zárukou politické stability a prosperující občanské společnosti. Snahy vedoucí k faktickému rozpadu federace neřeší národní zájmy, ale naopak ohrožují hospodářství a mnoho dalších jistot občanů tohoto státu.

Jan Gottwald

Setkání se zúčastnily tyto strany a hnutí: VPN, Demokratická strana, MKDH, ODS, KDS, ODA, OH, Asociace soc. demokratů, HSD-SMS 1, Egüttelés, Občanská iniciativa za společný stát. Hnutí za čs. porozumění.

# KDS a národnostní menšiny

**PROHLÁŠENÍ KDS K OTÁZCE NÁRODNOSTNÍCH MENŠIN SCHVÁLENÉ VÝKONNÝM VÝBOREM**

(dokončení z minulého čísla)

Problém minorit je pro nás velice důležitý i ve vztahu k budoucnosti našeho společného státu. Jsme rozhodnými stoupenci jeho další existence a dáváme přednost státu unitárnímu nebo pevně federaci. Věrní principu subsidiarity jsme však ochotni dalekosáhle podporovat slovenské požadavky na vlastní suverenitu a současně na ekonomické přerozdělování ve prospěch Slovenska, pokud neohrožují základní fungování společného státu. KDS vytýčuje spíše jiný morální a politický limit: v žádném případě, byť by to mělo znamenat rozbití společného státu, nehodláme na sebe vzít spoluodpovědnost za možný národnostní či náboženský útlak ve Slovenské republice. V této problematice jsme prozatím dosáhli značného úspěchu, když se nám podařilo prosadit do nově přijatých ústavních listin zásadu, že zásadní otázky národnostních menšin a církví budou řešeny na úrovni federace.

4) Rómské občanství a lidská práva pro příslušníky národnostních menšin pokládáme ve shodě s čs. ústavní listinou za nezadatelné a každý pokus o jejich omezení představuje - jak již řečeno - pro naši stranu casus belli. současně však podporujeme také skupinová práva národnostních menšin, vycházející z toho, že ve středoevropském spektru představují národnostní menšiny vysoce pozitivní element a že je proto třeba zabezpečit jejich racionální a plný rozvoj.

Skupinová práva mají ovšem v celku právního řádu spíše charakter privilegií a rozhodně by neměla být přiznávána automaticky a obligatorně. Tato práva, mají-li existovat, nutně musí být vázána na pozitivní občanskou orientaci příslušné menšiny nebo její složky. Kardinalní otázkou samozřejmě zůstává, kdo rozhodně, co ještě je a co již není pozitivní (s výjimkou mezních případů, jako je ozbrojená ireidenta či naopak vysoce státotvorný přístup). Obáváme se, že sama možnost právního vymezení těchto skupinových práv závisí mnohem více na dobré vůli všech zúčastněných stran než na legislativní definici.

5) Stručně a marginálně k otázce německé menšiny v Čechách. Tato menšina je málo početná (několik desítek tisíc) a zcela chybí místa s kompaktnějším německým osídlením. Na druhé straně si tato menšina zaslouží zvýšené péče již z morálně-historických důvodů. Chceme podporovat zajištění všech občanských práv příslušníků německé menšiny (samozřejmě včetně případných navrátilců). Současně si však uvědomujeme, že zajištění řady těchto práv (školství, kultura atd.) přesahuje momentální možnosti naší republiky, resp. mohou být zajištěna jen způsobem (docházka do základní německé školy v místě vzdáleném desítky kilometrů) pro menšinu naprosto nevyhovujícím. V této věci doufáme, že duch spolupráce převládne nad dávnými zloduchy konfrontace, že se mezi oběma státy vytvoří takové poměry, které budou maximálně prospívat rozvoji německé menšiny v ČSFR a které současně nebudou pocítovány jako hrozba pro integritu a suverenitu naší republiky.

Národy, zejména ve střední Evropě (díky složitosti a vzájemné provázanosti jejich historie), nesou ve svém vědomí staleté křivdy a viny, různé národní mýty a fobie. Jejich vědomí je zároveň těmito věcmi deformováno. Je úkolem pro každý národ zbavovat se všech těchto mýtů a temných míst, doznat své viny a omyly, začít říkat o sobě pravdu. Jsme přesvědčeni, že když to začneme o sobě říkat my, český národ, začnou to dělat i ostatní. Demokraticky integrovaná střední Evropa rovnoprávných národů je politickým a mravním ideálem, jehož původ je v křesťanství a v politických tradicích Evropy, z křesťanství vycházejících.

## ANKETA

### S jakým ohlasem se setka- lo přijetí lustračního zákona ve vašem okolí?

- 1) S výborným ohlasem a se zadostiučiněním.  
**Josef Červenka, Dolní Bojanovice**
- 2) Řekla bych, že je to dvojsečné. Na jednu stranu by bylo potřeba ty lidi aspoň z vedoucích funkcí odstranit, na druhou stranu se mi zdá trochu kruté zveřejňovat lidi, kteří třeba dohromady nic nedělali, byli jenom zaregistrovaní. Rozhodně se měla komunistická strana prohlásit za zločineckou organizaci, aby všechny zločiny

vyšly najevo, ale nějak moc lustrvat se mi zdá jako věc nešťastná.

**Olga Čmelfková, Kyjov**  
3) Řekla bych, že asi s pozitivním.

**Markéta Doležalová, Praha 6 - Ružyně**  
4) V Mostě je do jisté míry převaha lidí, kteří byli s KSČ dost spřízněni (hlavně ekonomicky horníci), takže těžko říci, jak se na to oni tváří. U nás přece jenom čte více lidí bulvární tisk jako je Spígl a Haló noviny, ale jinak například křesťané, aspoň si myslím, to velice přivítali pozitivně.

**Jan Fiferna, Most**  
5) Osobně si myslím, že je to dost problematické, ale pokud se bude pokračovat spravedlivou cestou a nebudou tam nějaké zádrhly, tak musí být spravedlnosti učiněno zadost. S ohlasem ve svém okolí jsem se bohužel neměl možnost setkat.

**Gustav Fifka, Klatovy**  
6) Ve svém okolí jsem to prostě neslyšel, protože se nyní pohybuji mezi arcibiskupstvím a jedinou pražskou nemocnicí. Můj osobní názor je, že to pravděpodobně postihne i některé nevinné lidi, nevylučuji to, že se s tím mohly udělat i určité machinace (např. že tam byl někdo dnes nepohodlný dopřán). Plně tomu nedůvěřuji, neboť jestliže se vychází z materiálů Státní bezpečnosti, je to jako kdybychom jako křesťané bojovali proti ďáblu i používali jeho informací.

**Marcel Černý, Praha 1**  
7) Většina lidí, se kterými se stýkám, to přijala s pochopením.

**Milan Janko, Havířov - Město**  
8) Je zajímavé, že politikům se to nelíbí (hlavně těm z OH a spol.), ale lidé to všeobecně přijímají s velkou radostí. Vždyť se konečně musíme trochu očistit, většina těch bývalých za nás nahoře mluví!

**Luboš Hruška, Plzeň**  
9) Můžu mluvit tak za rodinu: Myslíme si, že je to v pořádku, že je to správné.

**Ing. Zdeněk Chrast, Brno**  
10) S velmi dobrým. Můj osobní názor: už to mělo být před rokem.

**Lubomír Jaňek, Nový Jičín**  
11) Většina lidí, se kterými jsem se setkal, hodnotí příznivě přijetí lustračního zákona alespoň v té kompromisní podobě, v jaké byl přijat. Pravicový blok zde v Pardubicích, kde je zhruba KDS, ODS, ODA a ČSĽ, poslal panu prezidentovi prohlášení, v němž ho nabádá k tomu, aby urychleně podepsal lustrační zákon a nedbal na snahy levicových politiků, aby se toto podepsání zdrželo. Ohlas je tedy vesměs příznivý, ačkoliv

na druhou stranu především z levicových stran (a nejvíce z komunistické) jsou slyšet četné kritické hlasy.

**MUDr. Jaroslav Jirásko, Pardubice**  
12) Ambivalentní. U nás je starosta z OH, takže z toho vůbec nemá radost, jinak zase třeba lidé v našem okolí tím jsou nadšení. Osobně si myslím, že to mělo být daleko dřív a potom, jak se tomu lidově říká, plošně, i když si to neumím moc představit, ale připadá mi například v rozporu, že jsou tam zahmutí všichni členové milic, ale přitom ne vysocí vládní funkcionáři jako ministři a poslanci.

**MUDr. Iveta Kohoutová, Český Brod**  
13) K zákonu samotnému se nemohu vyjádřit, protože jsem ho nečetl, k samotným lustracím vám můžu říci toto: cíl ani tak není nějakým způsobem některé lidi pověřit, vyřadit, zařadit, cílem je udržet konspirační činnost Státní bezpečnosti. To je jediný výsledek lustrací, kdyby se tato organizace odsoudila, celá by se rozložila, takto je tedy potenciálně hrozba, že když by někdo přestal poslouchat své bývalé nebo současné nadřízené, že ho "prozradí".

**Ing. Ivan Krušina, Hradec Králové**  
14) Já s tím souhlasím, myslím si, že mi znám také, sice jsem od té doby s nimi nemluvil, ale vždycky jsme se v tomhle směru shodli, že by se tento zákon měl odsouhlasit.

**Ing. František Češka, Poděbrady.**

Anketu připravil Patrik Benda

## ZPRÁVY

### Kontakty s ODS v pražské oblasti

Ve středu 9. října proběhlo jednání zástupců KDS a ODS na Praze 10 za účasti předsedy oblastní organizace KDS M. Holečka. Názory obou jednajících stran na otázky jak celostátní tak i komunální politiky byly velmi blízké. V kontaktech se bude pokračovat.

V sobotu 12. října se předseda M. Holeček spolu s oblastním tajemníkem zúčastnil zahájení 1. řádného sněmu ODS oblasti Praha - Západ. Jeho pozdravný projev byl odměněn potleskem.

### Diskusní klub KDS

V pondělí 18. listopadu 1991 od 18.00 do 22.00 pořádá MO Praha 1 už druhý DISKUSNÍ KLUB v sále Charity (Jindřišská 23, suterén). Tentokrát bude hostem večera Michal Holeček, předseda oblastní organizace KDS Prahy a středních Čech a MUDr. Marián Hošek, člen Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Téma:  
sociální otázky a program KDS  
Blížší informace podá Věra Matauschová na tel. č. 235 14 54.

### SEMINÁŘ PRO PODNIKATELE

pořádá pro vážné zájemce KDS nadace Hanns Seidel, který se uskuteční v Praze 6. a 7. prosince. Nadace pozvala 20 lidí, to znamená, že z každé oblasti je možné umístit maximálně 2 osoby. Zájemci se mohou přihlásit u svých oblastních tajemníků, ale v čase co nejkratším, abychom mohli pro účastníky včas zajistit pozvánky s nutnými informacemi.

### OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa MO a PSČ

počet kusů

Předplatné do konce roku 13 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťanskodemokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek a Patrik Benda, Martin Frei. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šortřová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 02/2351454, MČ 46643. Redakce si vyhrazuje právo krátit příspěvky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.